

中国公益人保障状况 专题调查报告

2017



益宝

中国公益人和中低收入人群

保障综合平台

2017.11

北京

概述

近些年来，我国包括慈善组织在内的公益组织数量在不断增加，整个行业呈现不断扩大发展的蓬勃态势，全职公益组织从业人员数量增长迅速。根据民政部数据，截止 2016 年三季度末，全国依法登记的社会组织已达 67.5 万个，其中社会团体 32.8 万个，社会服务机构 34.2 万个，基金会 5204 个。中国社会组织遍布教育、社会服务、农业及农村发展、文化、工商业服务、卫生等 14 个行业领域。截至 2015 年底，中国社会组织吸纳社会各类人员就业 734.8 万人，全年累计收入 2929 亿元人民币，支出 2383.8 亿元，形成固定资产 2311.1 亿元，接收各类社会捐赠 610.3 亿元。

总体来说，我国的社会组织公益事业仍处于发展初期，距离 2020 年平均每万人拥有超过 10 个社会组织的目标还有很大的距离。在发展初期存在着一个不容忽视的问题，就是整个行业中有很大一部分从业者收入偏低，并且没有足够的保障。针对公益人社会保障状况，中国社会福利基金会益人义助联合劝募基金益宝计划——中国公益人保险项目（简称“益宝”）联合其他机构在 2015 年开展了我国首次“中国公益从业者保障状况专题调查”，本次调查是时隔两年之后对中国公益人进行的保障状况专题调查，一方面了解过去两年内中国公益人保障状况的改变，更重要的是对 2015 年调查报告中提出“探索逐步开发中国公益人保障指标体系”的建议进行回应，开发中国全职公益人保障指标体系。

本次调查对象为全国范围内的全职公益行业从业者，调查主要分为四个部分，主要了解全职公益人的个人与家庭的基本状况、保障状况、保障需求以及全职公益人心理状况及需求。调查主要通过微信、网络、邮件等在线方式进行发放，回收有效个人问卷 777 份。

本次报告由益宝创始人、北京师范大学社会保障专业博士、北京城市学院公共管理学部讲师周玲和北京城市学院 MSW 硕士刘晶晶执笔完成，得到了北京师范大学公共管理和社会发

资助方



爱佑慈善基金会 (5A 级基金会)

成立于 2004 年，是中国首家注册成立的非公募基金会。由企业家发起并管理运作，在全国范围内开展项目。经过十余年的探索与发展，爱佑形成了孤贫儿童救助与公益创投两大项目矩阵。

一方面，爱佑倾力于孤贫儿童的救助，开展的公益慈善项目包括“爱佑童心”——孤贫先天性心脏病患儿手术治疗项目、“爱佑天使”——孤贫白血病患者医疗救助项目、“爱佑新生”——病患孤儿医疗养护项目和“爱佑和康”——残障儿童康复项目。2016 年起又启动了“爱佑晨星”——孤贫儿童多病种医疗救助项目和“爱佑安生”——困境儿童救助项目。

另一方面，爱佑基于自身在慈善项目方面积累的丰富经验，引进国际先进的理念与模式，借助移动互联网思维，开辟了公益创投项目矩阵。创建的项目包括“爱佑益+”——多维度公益资助项目、“赋能社”——公益人才能力建设项目。截至目前，爱佑公益创投项目资助机构超 100 家，覆盖 8 个公益大类 91 个子领域。

经过多年创新发展，爱佑实现了从儿童医疗救助项目的单点突破到公益慈善行业的全面布局，形成了特有的“爱佑模式”。爱佑充分利用互联网思维，实现资源的高效整合，构建新的公益生态。

爱佑曾两次获得民政部最高奖项“中华慈善奖”、获民政部颁发的 2015 年度“全国优秀社会组织”称号、《福布斯》2015 年中国慈善基金会榜单第一名、2015 年度责任中国“公益组织奖”、多次获得中基透明指数“满分”。此外，爱佑每年主办的“慈善+”跨界公益论坛云集行业内外专家及国内外跨界领袖，在行业内外反响强烈，爱佑已逐渐成为慈善与跨行业领域交流的平台。

■ 实施方



益宝

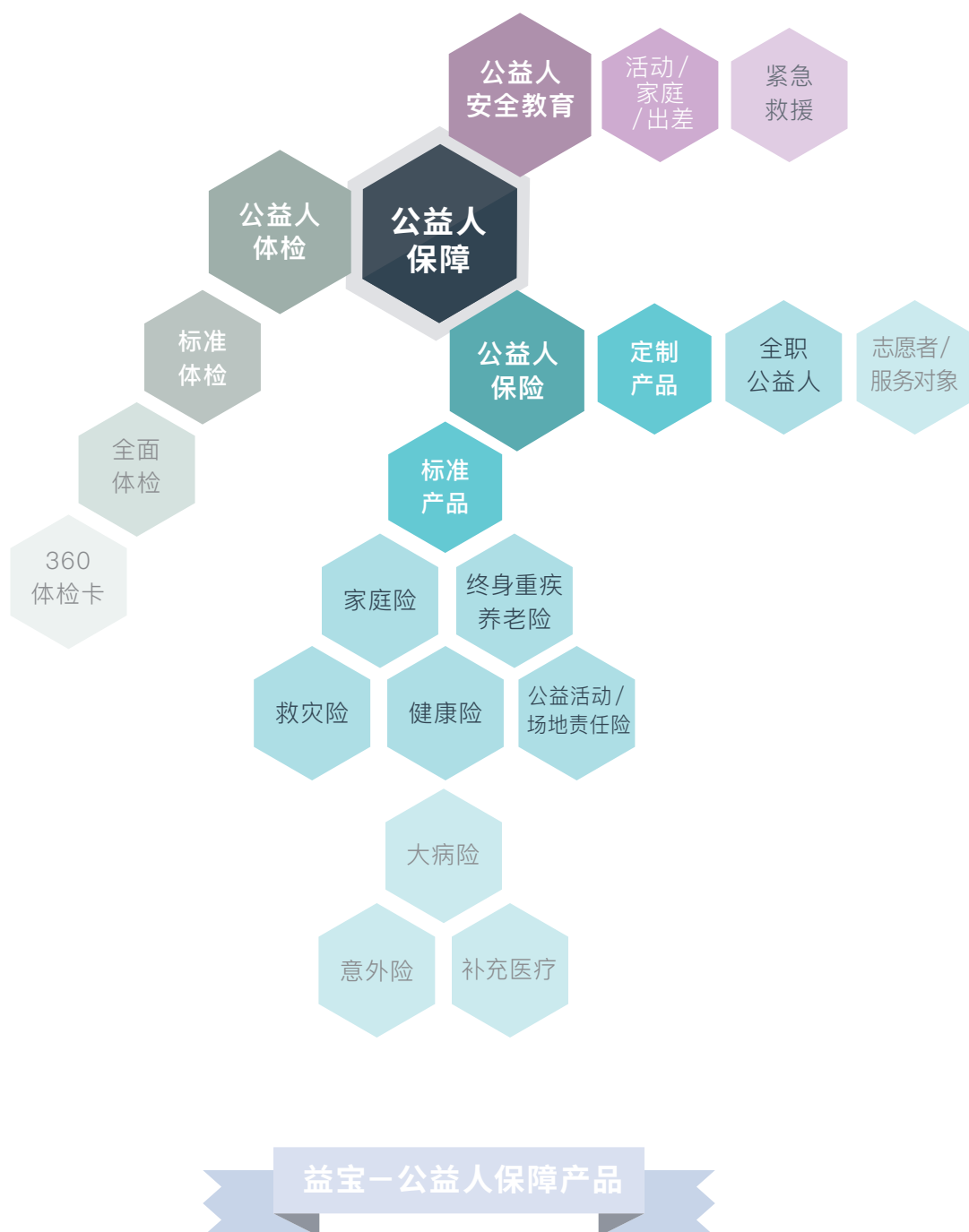
中国公益人和低收入人群保障综合服务平台

益宝是一家创新型机构，2014 年 10 月在中国社会福利基金会下正式立项，2015 年 9 月成立独立的机构，第一个与保险公司、体检机构合作，专注于为中国公益人和中低收入群体设计各类所需小额保险产品，提升公益人和低收入人群保障水平，以期降低疾病与意外致贫的风险。

成立至今，益宝已经与新华保险、中国人保、平安保险等多家著名保险公司联合开发出一系列公益人和低收入人群小额保险产品，包括公益人综合大病意外险、公益人意外险、心智障碍者保险、乡村留守/流动儿童保险、乡村老人保险、公益人/教师家庭险、公益人体检等（详见下页图表）。累积服务超过全国 30 个省市 3000 家公益组织 8 万余人次。

益宝网站：www.yibaojihua.com

益宝微信号：益宝计划 益宝互助





目 录

CONTENTS

2 概 述

14 第一部分 调查背景与目标

15 一、调查背景

15 二、研究目的与内容

16 三、调查方式与时间安排

17 四、概念界定

17 （一）保障

17 （二）个人保障

17 （三）个人保障指标

19 第二部分 调查对象基本情况

20 一、个人情况

20 （一）性别

20 （二）年龄

21 （三）受教育程度

21 （四）婚姻状况

22 （五）公益全职从业年限

22 （六）家人数量

23 （七）子女数量

23 （八）是否和老人同住

23 二、父母家境与健康状况

23 （一）父母家庭经济状况

24 （二）父母的工作职业

24 （三）父母目前身体健康状况

目录

CONTENTS

25	三、工作机构类型与居住所在地
25	（一）工作社会组织类型
25	（二）工作社会组织最近两年平均年度收入
26	（三）工作社会组织全职员工人数
27	（四）主要居住地

28 第三部分 中国公益人保障现状

29	一、金融资本
29	（一）月平均收入
30	（二）月平均余额
30	（三）现金存款情况
31	（四）收入稳定性
31	（五）收入满足日常基础生活所需状况
32	（六）是否有短期现金借款
33	（七）外债金额
33	二、房产资本
33	（一）房产净现金价值
34	（二）房产变现可行性
35	三、社会资本
35	（一）关系可借款金额
35	（二）社会可借款金额
36	四、人力资本
36	（一）教育程度
37	（二）身体健康状况
37	（三）应对特征

目录

CONTENTS

38 五、风险暴露

38 (一) 风险水平

38 (二) 工作强度

39 六、社会保障状况

39 (一) 社会保险

40 (二) 商业保险

41 七、保障感受和自评状况

41 (一) 关注自身的保障状况

42 (二) 保障状况自评

42 (三) 遭遇大病或严重意外事故担心程度

43 (四) 曾遭遇过突发大额支出导致生活拮据甚至难以为继

44 (五) 家庭成员住院情况

45 (六) 个人 / 家庭最大的担忧排序

45 八、社会认可状况

47 第四部分 中国公益人保障需求

48 一、自身及家人保障需求

48 (一) 保障产品需求类型

48 (二) 可承受保障支出额度

49 二、工作机构服务对象保障需求

49 (一) 所在公益组织服务对象保险需求情况

49 (二) 合作推动低收入或特定人群获得小额保险意愿

50 三、益宝在公益行业的知晓度

目 录

CONTENTS

51 第五部分 中国公益人心理状况及需求

52 一、缓解压力的途径

52 (一) 压力与情绪问题

52 (二) 释放压力的情况

53 (三) 释放压力的途径

53 二、专业心理健康辅导

53 (一) 进行心理咨询的情况

54 (二) 精神科治疗情况

54 (三) 心理工作坊参与情况

55 (四) 没有寻找专业心理支持的原因

55 三、心理保障需求

55 (一) 心理咨询年度花费预期

56 (二) 心理健康保险需求

57 第六部分 中国公益人保障指标体系

58 一、保障指标体系构建思路 and 依据

58 (一) 清晰精练与易于理解

58 (二) 具体可测量

58 (三) 具有内在一致性

58 (四) 具有高度解释性

58 二、中国公益人保障指标体系的构建

58 (一) 公益人保障指标

59 (二) 保障指标的分析 and 说明

60 三、保障指标的定义与分析方法

目 录

CONTENTS

62 四、结果

62 (一) 保障指标具有良好一致性和解释度

63 (二) 中国公益人保障得分的总体分布状况

64 (三) 中国公益人保障得分受到多个因素影响

66 第七部分 总结与建议

67 一、报告发现

67 (一) 全职公益人的基本情况

67 (二) 全职公益从业者保障现状

69 (三) 公益人保障需求

70 (四) 公益人心理状况需求

70 (五) 小结：保障水平有待进一步提高，保障范围亟待完善

70 二、公益人保障指标

71 三、报告建议

71 (一) 提升保险意识，是改善公益人保障现状的根本

71 (二) 结合公益人自身特点提供对应的保障服务

71 (三) 推动政策优化

73 参考文献

74 致 谢

目录

CONTENTS

图 表

- 20 图表 1 年龄分布
- 21 图表 2 受教育水平
- 21 图表 3 婚姻状况
- 22 图表 4 公益从业年限
- 22 图表 5 家人数量
- 23 图表 6 子女数量
- 23 图表 7 父母家庭经济状况
- 24 图表 8 父母职业
- 25 图表 9 父母身体健康状况
- 25 图表 10 目前工作的社会组织类型
- 26 图表 11 工作的社会组织最近两年平均年度收入
- 26 图表 12 所在社会组织拥有全职员工人数
- 27 图表 13 目前主要居住地
- 29 图表 14 个人 / 家庭平均月收入
- 30 图表 15 个人 / 家庭平均月余额
- 31 图表 16 现金存款情况
- 31 图表 17 收入稳定性
- 32 图表 18 收入满足日常基础生活所需状况
- 32 图表 19 短期现金借款情况
- 33 图表 20 外债情况
- 34 图表 21 拥有房产净现金价值
- 34 图表 22 房产变现的可行性
- 35 图表 23 关系借款金额
- 36 图表 24 社会借款金额
- 36 图表 25 受教育程度
- 37 图表 26 身体健康状况
- 37 图表 27 困难应对特征
- 38 图表 28 风险水平
- 39 图表 29 工作强度

目录

CONTENTS

图 表

- 39 图表 30 社会保险缴纳现状
- 40 图表 31 商业保险购买现状
- 41 图表 32 购买商业保险的主要原因
- 41 图表 33 购买商业保险的花费
- 42 图表 34 关注自身保障的状况
- 42 图表 35 自己 / 家庭的目前保障总体状况
- 43 图表 36 遭遇大病或严重意外事故担心程度
- 43 图表 37 因为突发大额支出导致生活拮据甚至难以为继的
- 44 图表 38 家庭成员住院费用
- 45 图表 39 个人 / 家庭最大的担忧
- 46 图表 40 工作受社会认可程度
- 48 图表 41 保险产品需求类型
- 49 图表 42 可承受保障支出额度
- 49 图表 43 所在公益组织服务对象小额重疾和意外保险需求情况
- 50 图表 44 与益宝合作推动低收入或特定人群获得小额保险的意愿
- 50 图表 45 益宝在公益行业的知晓度
- 52 图表 46 在生活和工作中的压力与情绪问题
- 52 图表 47 释放压力的情况
- 53 图表 48 释放压力的途径
- 53 图表 49 进行心理咨询的情况
- 54 图表 50 精神科治疗情况
- 54 图表 51 心理工作坊参与情况
- 55 图表 52 没有寻找专业心理支持的原因
- 55 图表 53 心理咨询年度花费预期
- 56 图表 54 心理健康保险需求
- 59 图表 55 公益人保障指标体系一览表
- 61 图表 56 保障指标和变量的选择与定义
- 62 图表 57 保障指标的分组说明
- 63 图表 58 保障指标的内在一致性
- 64 图表 59 公益人保障得分的分布图

第一部分 调查背景与目标



中国公益人保障状况专题调查报告 (2017)

益宝

2017.11 北京

第一部分 调查背景与目标

一 调查背景

2015 年，中国社会福利基金会益人义助联合劝募基金益宝联合新华网新华公益、《社会与公益》、《京华时报》发布了《中国公益从业者保障状况专题调查报告》。报告中指出，目前中国公益从业者的保障水平不高，且抗风险能力低。中国公益行业经过两年的发展，公益人保障状况有哪些变化，是否有所改善？在爱佑慈善基金会的资助下，益宝开展了本次中国公益人保障状况专题调查（2017）。

益宝在 2014 年 11 月正式成立，三年中来累计为超过 8 万人次公益行业从业者提供保障产品和服务，在服务过程中始终追求着“让公益人可以快乐安心的实现自我与贡献社会”的愿景，践行着推动中国公益从业者获得更好的医疗保障与服务的使命。在为公益从业者直接提供保障服务的同时，也将公益行业发展的研究工作作为己任。益宝通过 2015 年度中国公益从业者保障状况的专题调查，意识到建立一个直观地衡量公益人保障状况的指标体系是在改善公益人保障工作中重要的一步。

因此，本次调研更为重要的是，益宝对于保障指标体系的专题研究和设计。即要评估公益人的保障水平，需要明确保障究竟包括哪些方面的内容。有了明确的“保障”衡量指标，建立在科学的研究与理论指导下的保障指标体系更加全方面的反映公益人各个维度的不同保障状况，这为寻求问题解决策略提供了不同的视角，也是引导公益组织、公益从业者及社会各界对保障问题的重视与支持的有力依据。据此，方能有助于各方实施具有针对性的改善措施，从根本上提高公益人的保障状况。

在此背景下，2017 年 4 月，在爱佑慈善基金会的资助与支持下，“益宝计划”开展了中国全职公益人保障指标体系建立的研究，经过历时近 7 个月的调查及分析工作，最终形成了此报告。

二 研究目的与内容

本次调查主要面向公益行业全职从业者。鉴于全职从业者是公益行业的主力，并

且志愿者、实习生等非全职从业者其收入来源渠道并不完全是公益机构，其保障状况不足以真实的反映整个公益行业保障状况，所以在研究对象中选择了全职公益人这一群体。

在构建全职公益人保障指标体系的过程中，选取了“可持续生计框架”理论与“马斯洛需求层次”理论作为指导。由于全面的保障状况的衡量并不仅限于社会保障的维度，更要从公益人身边的各个可以带来风险的因素以及抵抗风险的因素入手，全方位的编写指标体系。全职公益人保障指标体系分别从个人（家人）基本状况、个人（家人）身体及心理健康状况、所在机构基本情况、职业认可度等维度来衡量全职公益人的保障状况。其中个人（家庭）基本状况一方面是了解全职公益从业者社会保障状况，另一方面是从家庭的财产状况入手来分析其在遇到重大风险时能够抵御风险的能力，也是保障的侧面体现；其次，个人（家庭）身体与心理健康状况的指标，可以衡量其在疾病到来的时候是否有能力应对，是否会出现因病致贫、因病返贫的困境。同时，创造性的将全职公益人的心理健康状况纳入到指标衡量的范围当中，体现了此体系的完备性；再次，公益从业者所在机构的基本情况可以直接影响到全职公益从业者的收入等情况；最后，职业认可度的衡量来源于“马斯洛需求层次理论”的自我实现的需要，社会对职业的认可，会影响到全职公益从业者自我价值是否能实现，为心灵添加“保障”。

通过从上述方面的指标构建，我们希望：对全职公益人全方位的保障状况的调查与分析，为公益人保障状况的改善者、公益行业研究者、公益行业发展的支持者、公益机构管理者及公益从业人员提供参考；通过调查活动本身，以及对调查结果的发布与传播，倡导保障理念，提升公益从业者、公益机构负责人、公众对公益人保障的意义与必要性的认识；同时，希望通过本次调研，为益宝更好地服务于公益行业提供依据，同时号召更多保险公司与人力资源服务机构加入公益人服务行列。

三 调查方式与时间安排

本次调查主要通过微信、网络、邮件等在线方式进行。《2017 全职公益人保障状况调查问卷》自 2017 年 8 月 20 日正式发布，至 2017 年 10 月 12 日正式关闭，在不足两个月的时间里，共回收 777 份问卷。

2017 全职公益人保障状况调查问卷主要通过益宝计划微信平台及益宝计划参保

人邮箱进行发布与传播，从问卷来源分析看，通过手机端提交的为 740 份，占比 95.24%。

四 概念界定

（一）保障

保障一词在中文释义中被定义为“指用保护、保证等手段与起保护作用的事物构成的可持续发展支撑体系”。

在英文中，保障的释义与风险相关联，指在风险发生后，提供相关的补偿。

对于保障的定义，在学术范围内没有一个明确的解释。狭义的保障即指社会保障。《新大不列颠百科全书》对社会保障作了如下的解释：在国际上，社会保障这一术语意味着所有已经为立法建立的集体措施，以便当个人或家庭的部分或全部收入来源受到损害或中止时，或当他们有大笔的开支必须支付时（如抚养子女或支付医疗费用），维持他们的收入，或为他们提供收入。对于广义上的保障，陈冬梅认为其内容除了社会保障外，还包括个人保障以及企业保障。企业保障与西方员工福利的概念类似，指除了直接工资和薪金制外，由企业（雇主）提供的各种形式的保障。企业保障包括政府强制规定提供的福利、企业（雇主）提供的员工福利计划以及由雇员支付部分费用的保障计划。个人保障则是指个人或家庭采取一系列措施，如居家养老、储蓄、购买商业保险等获得保障。

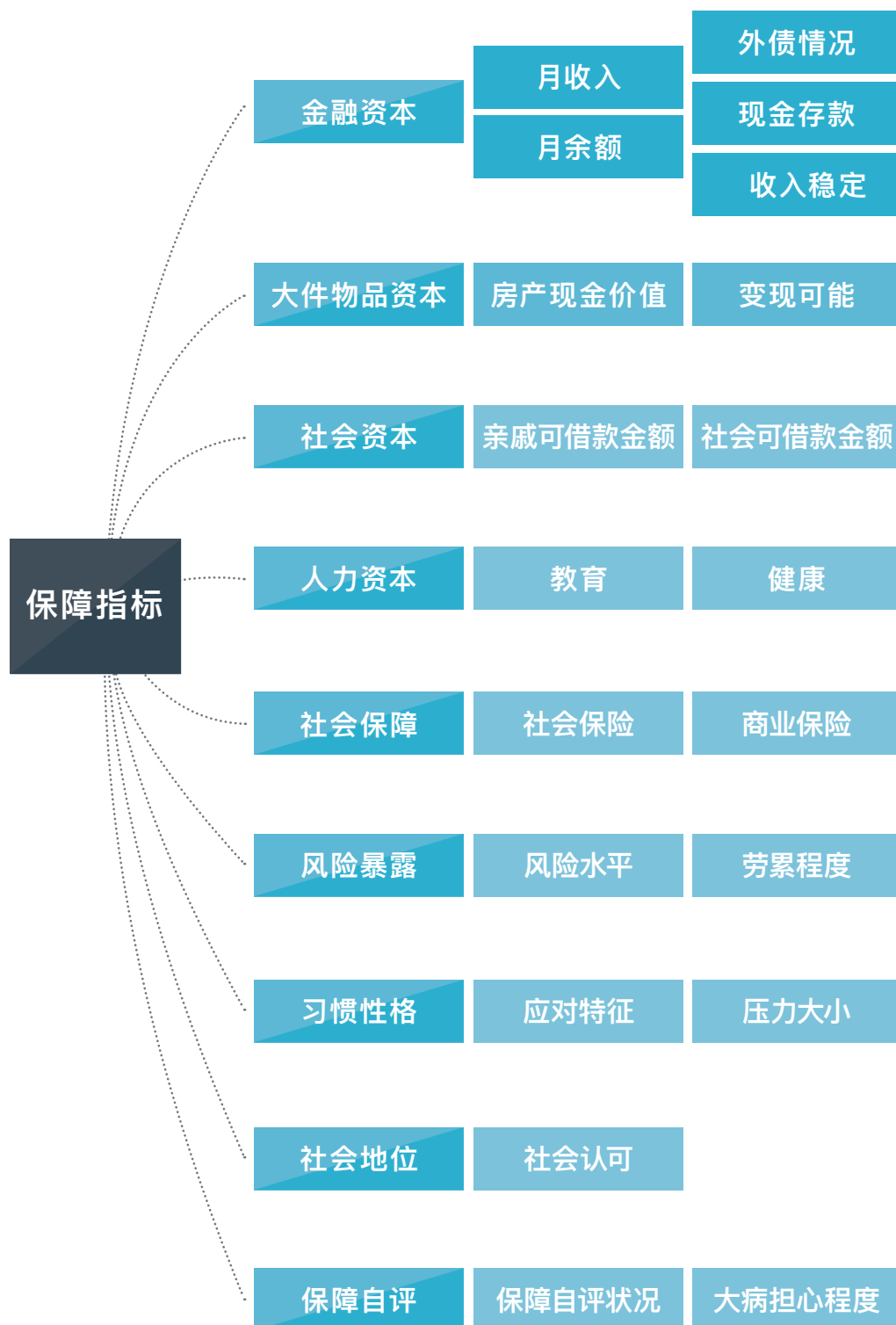
（二）个人保障

个人保障则是指个人或家庭采取一系列措施与行动后的状况，如居家养老、储蓄、购买商业保险等获得保障。

（三）个人保障指标

指标，是指衡量目标的单位或方法。在个人保障指标体系中，个人保障指标就是选取有代表性的指标来衡量个人的保障状况。

基于理论梳理，本次调研建立起的保障指标体系框架如下：



第二部分

调查对象基本情况



第二部分 调查对象基本情况

一 个人情况

(一) 性别

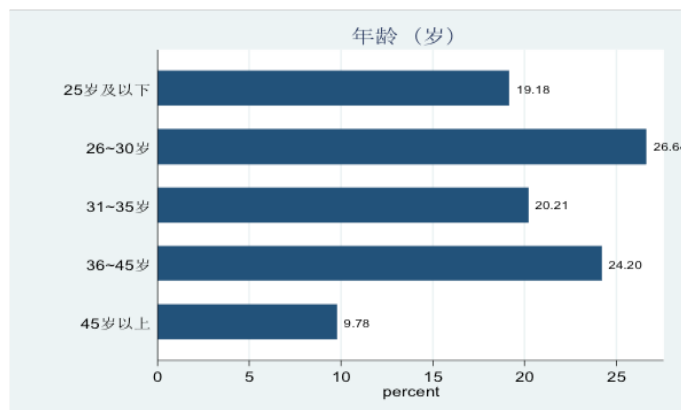
777 位调查对象中，男性 292 人，女性 485 人，男女比例分别为 37.58% 与 62.42%，大致比例为 4:6。

根据第六次全国人口普查数据，全国男女比例为：105.20:100。与这一数据相较，本次调查中女性比例偏高。¹ 这个调查的性别比接近我们的普遍感受，即公益组织中女性从业者更多。

(二) 年龄

根据问卷调查，在本次受访者中，26-30 岁年龄段人数最多，达到 26.64%，仅次于 26-30 岁年龄段的是 36-40 岁年龄段受访者，占到总人数的 24.20%。45 岁以上人群只占到 9.78%；从年龄段构成来看，全职公益人年龄大多处于 26-45 岁青壮年之间。与益宝 2015 年公益人保障状况调查里的“调查对象年龄在 30 岁以下的占 44.4%，调查对象年龄在 40 岁以下的占 79.6%”比较接近。

图表 1 年龄分布



(三) 受教育程度

本次调查详细询问了受访人员的受教育程度。结果显示，71.69% 的受访人员受教育水平集中在本科与专科阶段；硕士及其以上人员比例在 14.67%；高中/中专/职业中专人群比例占到 11.45%；初中及其以下学历的人员比例仅占 2.19%。

国家统计局 2010 年第六次人口普查数据显示，中国在业人口中拥有大专及以上学历占比 10.1%。由此可见，从事公益行业的人群受教育程度远高于平均水平，专科以上学历的人员是公益人群体的重要组成部分。

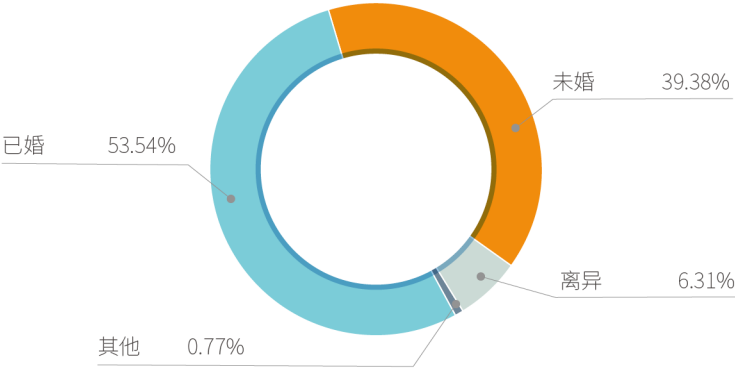
图表 2 受教育水平

选项	小计	比例
① 初中及以下	17	2.19%
② 高中／中专／职业中专	89	11.45%
③ 专／本科	557	71.69%
④ 硕士及以上	114	14.67%
本题有效填写人次	777	

(四) 婚姻状况

调查对象中，未婚的占 39.38%，已婚的占 53.54%，离异的占 6.31%，其他的占 0.77%。从总体上看，从事公益行业的人中已婚人士占据半数以上，是公益行业的主力军。

图表 3 婚姻状况



（五）公益全职从业年限

在本次受访者中，在公益行业全职从业 1-3 年的人占比近 30%，其余依次是从业 5-10 年占 21.66%，从业 1 年及以下的人群占 21.27%，从业 3-5 年的全职公益从业者占总人数的 17.64%。而从业 10 年以上的全职从业者仅 73 位，占受访总人数的 9.47%。非常接近于 2015 年益宝调查数据“从事公益行业时间在 1-3 年的公益从业者比例占 51.45%，超过半数”。也与南都基金会的《2010 人才发展报告》调查结果比较接近。

总体来说，全职从业公益在 5 年及以下占比近 70%，尤其是刚刚入职 1 年及以下占比超过 1/5。

图表 4 公益从业年限

公益全职从业年限	人次	比例	小计
1 年及以下	164	21.27	21.27
1.01~3 年	231	29.96	51.23
3.01~5 年	136	17.64	68.87
5.01~10 年	167	21.66	90.53
10 年以上	73	9.47	100.00
总计	771	100.00	

（六）家人数量

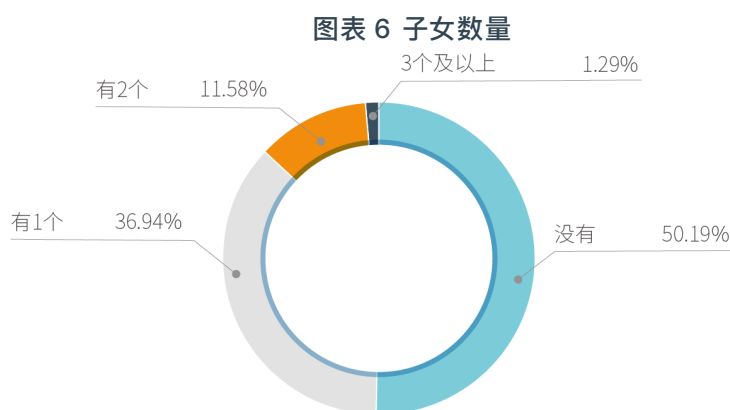
图表 5 家人数量

家人数量	人次	百分比	累计百分比
1 人	90	11.58	11.58
2~3 人	323	41.57	53.15
4~5 人	274	35.26	88.42
5 人以上	90	11.58	100.00
总计	777	100.00	

在受访的 777 名全职公益人中共同生活六个月以上的家人有 2-3 人的占到总体的 41.57%，从数据来看，大部分全职公益人处于核心家庭模式。另有 35.26% 的受访者与 4-5 位家庭成员共同生活，独自一人生活以及与 5 人以上家庭成员生活的受访者均为 90 名，各占总人数的 11.58%。

（七）子女数量

本次调查对于公益人的家庭情况进行详细询问，其中没有孩子的家庭占 50.19%；只有一个孩子的家庭占 36.94%；有两个孩子的家庭占 11.58%；有三个及以上孩子的家庭占 1.29%。

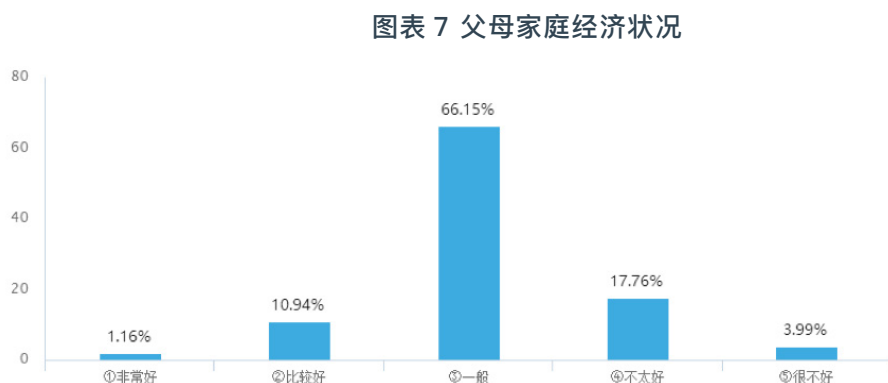


（八）是否和老人同住

本次调查的参与者中，60.49% 的人不与老人同住，39.51% 的人与老人同住。

二 父母家境与健康状况

（一）父母家庭经济状况



调查对象的父母家庭经济状况主要分布在一般 (66.15%)、不太好 (17.76%)、比较好 (10.94%) 等区域, 非常好仅占 1.16%, 很不好占 3.99%。

(二) 父母的工作职业

父亲的工作职业, 农民占 35.52%, 已退休占 25.61%, 企业占 9.14%, 事业单位占 5.41%, 公务员占 2.45%, 其他占 21.88%。

母亲的工作职业, 农民占 40.03%, 已退休占 31.02%, 企业占 4.89%, 事业单位占 4.89%, 公务员占 1.03%, 其他占 18.15%。

从上述比例可以看出, 父母的职业分布比例大致相当。

图表 8 父母职业

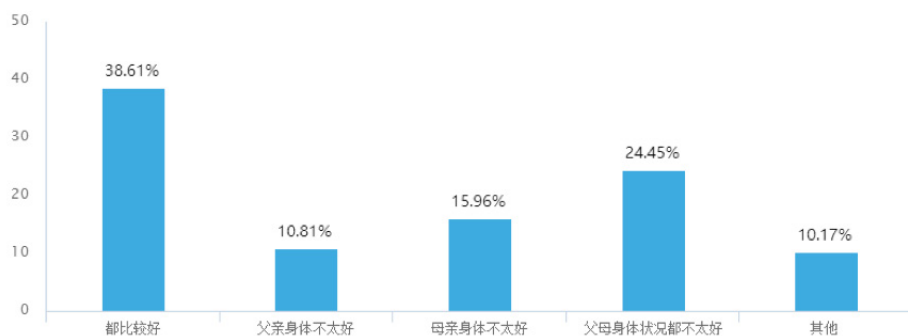
选项	父亲 (占比)	母亲 (占比)
①公务员	2.45% (19/777)	1.03% (8/777)
②事业单位	5.41% (42/777)	4.89% (38/777)
③企业	9.14% (71/777)	4.89% (38/777)
④农民	35.52% (276/777)	40.03% (311/777)
⑤已退休	25.61% (199/777)	31.02% (241/777)
其他	21.88% (170/777)	18.15% (141/777)
本题有效填写人次	777	

如上所示, 从事公益行业的人中父母的职业多集中于农民和已退休占据绝大多数, 公务员、事业单位的人占据了极少数。

(三) 父母目前身体健康状况

从参与调查者父母目前身体健康状况分析, 参与本次调查的健康状况以“都比较好 (38.61%)”和“都不太好 (24.45%)”为主, 其次是母亲身体不太好 (15.96%)、父亲身体不太好 (10.81%) 和其他 (10.17%)。

图表 9 父母身体健康状况

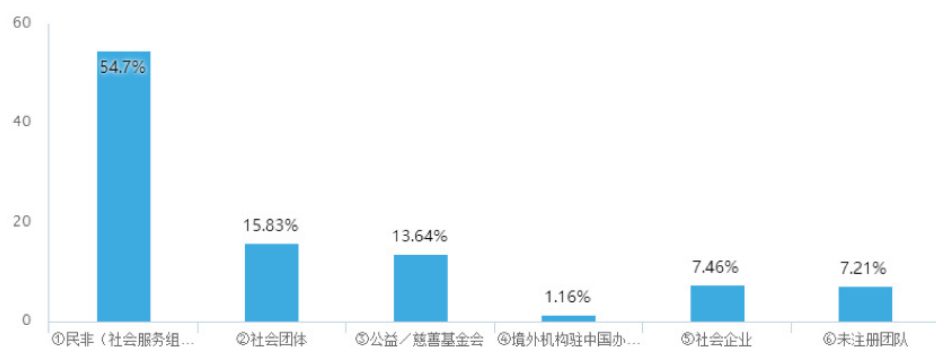


三 工作机构类型与居住所在地

(一) 工作社会组织类型

按照社会组织类型划分，本次调查中来自民非（社会服务组织）的公益人最多，占 54.7%；其次为社会团体的公益人，占 15.83%；公益/慈善基金会的公益人，占 13.64%；境外机构驻中国办事处、社会企业和未注册团队的公益所占比例较低。这与 2015 年益宝调查公益人所工作的社会组织类型分布比较接近。这与目前我国社会组织的总体数量状况分布的相关性较高。

图表 10 目前工作的社会组织类型



(二) 工作社会组织最近两年平均年度收入

调查数据显示近两年平均年收入 2—5 万的机构占较大比例，达到 24.66%，其次是年收入为 10—100 万，占总数的 22.33%。年收入 2 万元以下的机构占 15.75%。占比最小的是年收入 500 万以上的机构，仅占 6.85%。另有约 5% 没

有填写，表示自己不太清楚机构的年度收入状况。

年度收入在 10 万及以下的机构占比为 57.26%。年度收入在 100 万及以上的机构占比 21%。可以看出，大部分公益组织总体而言仍然年度收入非常少，同时公益行业的机构年度收入开始呈现两极分化的趋势，即在年度收入 10 万及以下的公益组织占比近 60% 的情况下，有近 7% 的公益组织年度收入超过 500 万，相差 50 余倍。

图表 11 工作的社会组织最近两年平均年度收入

工作组织年收入	频数	百分比	累计百分比
2 万元及以下	115	15.75	15.75
2.01~5 万	180	24.66	40.41
5.01~10 万	123	16.85	57.26
10.1~100 万	163	22.33	79.59
100.1~500 万	99	13.56	93.15
500 万以上	50	6.85	100.00
总计	730	100.00	

(三) 工作社会组织全职员工人数

图表 12 所在社会组织拥有全职员工人数

工作组织全职员工数	频数	百分比	累加百分比
2 人及以下	141	18.90	18.90
3~5 人	223	29.89	48.79
5~10 人	156	20.91	69.71
11~20 人	101	13.54	83.24
20~50 人	77	10.32	93.57
50 人以上	48	6.43	100.00
总计	746	100.00	

在对受访者机构全职员工人数调查中发现，所在机构全职员工 2 人及以下占比近 20%，全职员工在 3-5 人的受访者占有近三成比例，两者相加约占比 50%。全职员工数在 5 到 10 人之间的机构，占到 20.91%；受访者所在机构拥有全职员工数最在 50 人以上的仅占 6.43%。

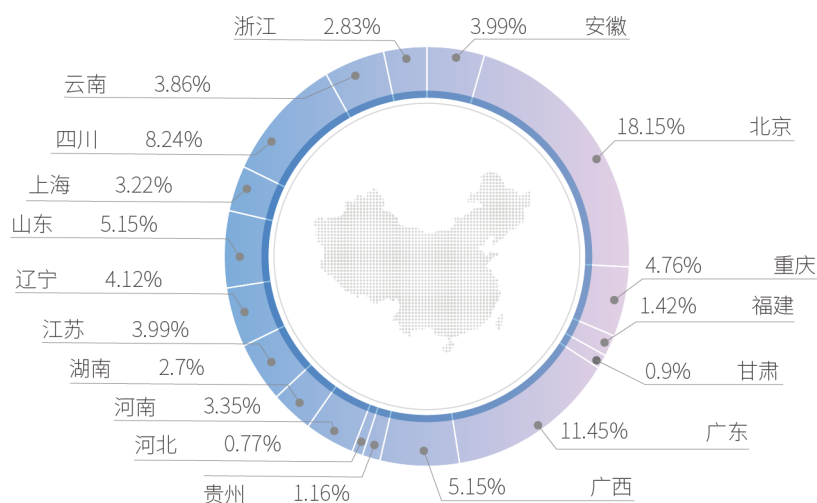
2015 年益宝调查显示“在拥有全职员工的机构当中，50% 的机构全职人数在 5 人以下，75% 的机构全职人数在 9 人以下”，本次调查结果与上次很接近。

此表的机构全职员工数量分布趋势与机构年度收入状况有很强的相关性；结合此表与所在社会组织平均年收入表格可以看出，社会组织的规模大小与收入基本成正比。

（四）主要居住地

按照东部、中部、西部和东北四类地区划分^[1]，本次调查中来自东部地区的公益人最多，占 48%；其次为西部地区，占 30.25%；中部和东北部所占比例较低。这与目前我国公益行业的地区发展态势总体一致。

图表 13 目前主要居住地



^[1] 根据国家统计局 2011 年 6 月 13 号公布的划分办法，将中国的经济区域划分为四大地区。东部地区包括：北京、天津、上海、河北、山东、江苏、浙江、福建、台湾、广东、香港、澳门、海南。中部地区包括：山西、河南、湖北、安徽、湖南、江西。西部地区包括：内蒙古、新疆、宁夏、陕西、甘肃、青海、重庆、四川、西藏、广西、贵州、云南。东北地区包括：黑龙江、吉林、辽宁。

第三部分

中国公益人保障现状



第三部分 中国公益人保障现状

一 金融资本

(一) 月平均收入

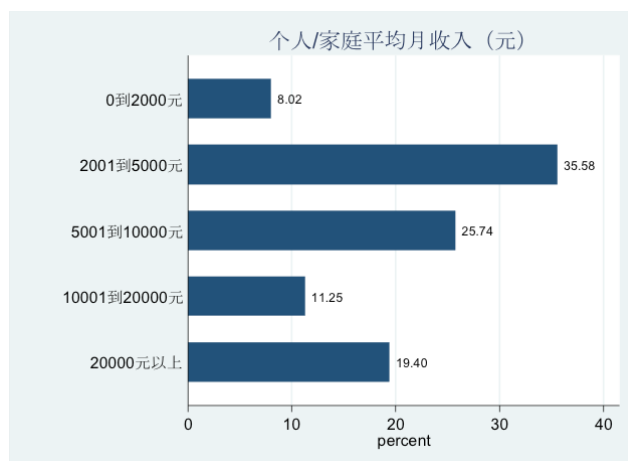
调查显示, 8.02% 的个人 / 家庭平均月收入仅为 0 到 2000 元, 2001 到 5000 元占比 35.58%, 5001 到 10000 元占比 25.74%, 三者相加占比为 69.34%, 收入 1 万元以上的比例一共为 30.65%。

这与公益时报 2013 年《公益行业人才与薪酬态度大调查》里数据较为接近, “超过七成公益从业员工工资水平在 6000 元以下, 其中, 2000 元以下占 13.77%, 2000 至 4000 元占 31.88%, 4000 至 6000 元占 24.64%”。也与益宝 2015 年的公益人保障状况调查的月收入很接近, 可以看出过去两年公益人的收入并未呈现明显增长。

国家统计局调查数据显示, “2016 年全国平均工资数据, 全国城镇非私营单位就业人员年平均工资为 67569 元, 全国城镇私营单位就业人员年平均工资为 42833 元”, 即全国平均月收入为 5630 与 3569 元。

考虑到本次调研里 53.54% 已婚, 意味着超过一半为家庭收入, 其中 43.6% 以上的平均月收入不到 5000 元, 可以看出公益人及家庭总体收入仍然偏低。

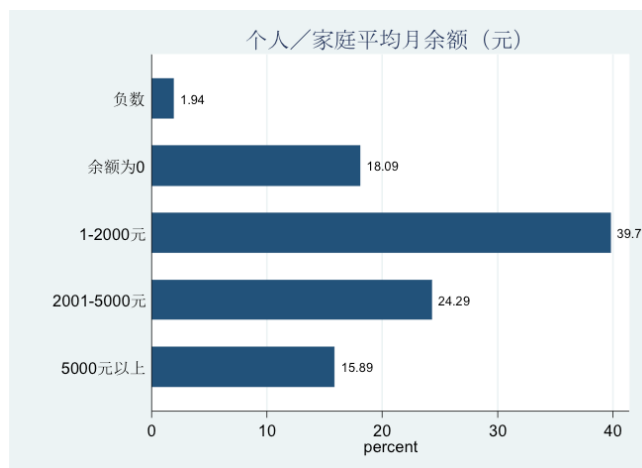
图表 14 个人 / 家庭平均月收入



（二）月平均余额

20% 的调查对象个人 / 家庭月余额为 0 或者负数，余额在 1 到 2000 元的占比几近 40%，意味着约 60% 的个人 / 家庭月平均余额在 2000 元及以下；余额在 5000 元以上仅占比 15.89%。

图表 15 个人 / 家庭平均月余额



（三）现金存款情况

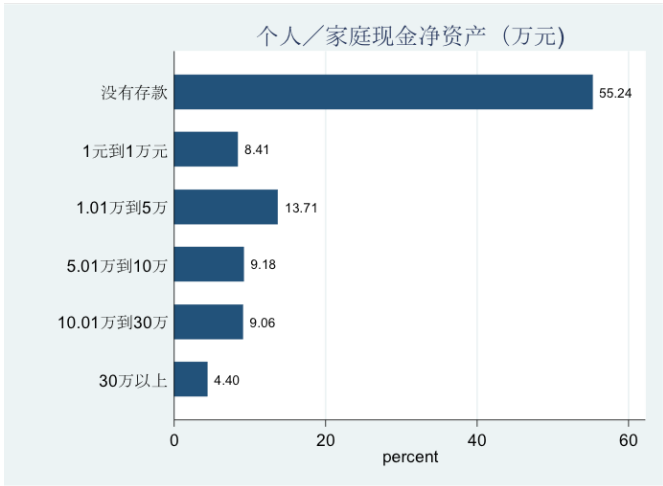
个人 / 家庭现金净资产情况来看，55.24% 的公益人没有存款，存款 1 到 1 万元占比 8.41%，存款 1 万以上、5 万以下的比例为 13.71%，存款在 5 万以上占比 22.64%，存款 10 万以上的占比 13.46%。

益宝 2015 年调查显示，“无个人存款的比例为 24.4%，个人存款低于 1 万元的占总数的 66.9%，低于 5 万元的占总数的 83.77%”。两者相比较，没有存款的公益人比例从 24.4% 提升到 55.24%，存款 1 元到 1 万元的比例从 66.9% 降低至 8.41%。低于 5 万元的比例比较接近。

国家统计局 2017 年数据显示，2016 年，我国人均存款 5.5 万元。由此看出，近 80% 的公益从业者存款低于全国人均存款金额。

存款在 10 万元及以上的公益人从 2015 年的 5.7% 提升到 2017 年的 13.46%。这可能与本次调查关注的是公益人及家庭，2015 年调查的是公益人个人有关。

图表 16 现金存款情况



(四) 收入稳定性

在本次调查中，公益人的收入多集中于“比较稳定”和“一般”这两个层面，不太稳定占比 15.44%，很不稳定占 5.41%。

可以看出总体参与本次调查的公益人收入大多保持在相对稳定的状态。但是不太稳定与很不稳定也占比超过 1/5。

图表 17 收入稳定性

选项	小计	比例
①非常稳定	58	7.46%
②比较稳定	348	44.79%
③一般	209	26.9%
④不太稳定	120	15.44%
⑤很不稳定	42	5.41%
本题有效填写人次	777	

(五) 收入满足日常基础生活所需状况

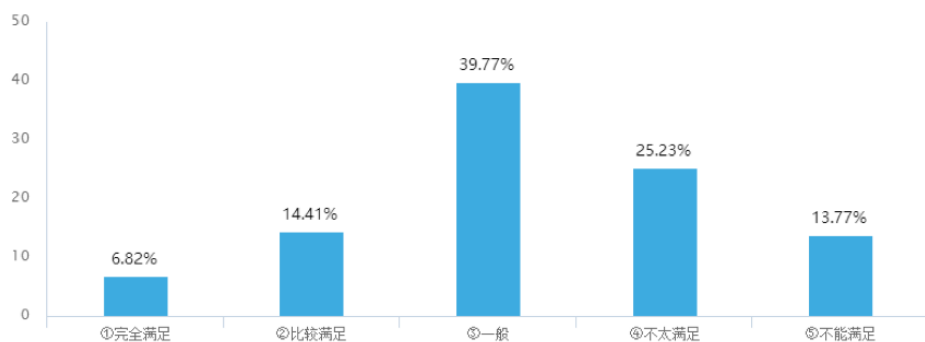
参与本次调查的公益人对个人 / 家庭收入可以满足日常基础生活所需状况的满意

度中依次为：一般 (39.77%)、不太满足 (25.23%)、比较满足 (14.41%)、不能满足 (13.77%) 和完全满足 (6.82%)。

这与 2015 年益宝调查公益人 2014 年的收支情况里显示“只有 18.8% 公益人表示自己的收入‘收大于支’”很接近。只有收大于支，才能满足日常生活基本所需。

可以看出，“不太满足”和“不能满足”的比例总计近 40%；“完全满足”和“比较满足”一共仅占 20%。考虑到只是满足日常基础生活所需，这个比例总体来说还是比较偏低，因为只有 20% 的公益人能够达到收入可以满足日常生活基础所需的水平。

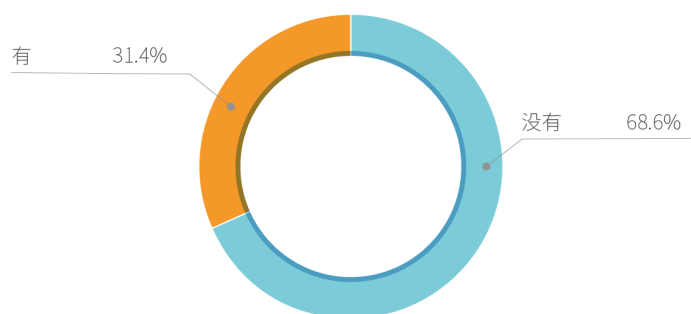
图表 18 收入满足日常基础生活所需状况



(六) 是否有短期现金借款

受访者中 68.6% 的人表示其个人 / 家庭没有短期现金债务，有短期现金借款的受访者占三成左右，应该说这个比例并不低。联系到有 40% 的公益人表示收入不能满足日常基本生活所需，可以理解存在短期现金借款的比例为何高达 31.4%。

图表 19 短期现金借款情况

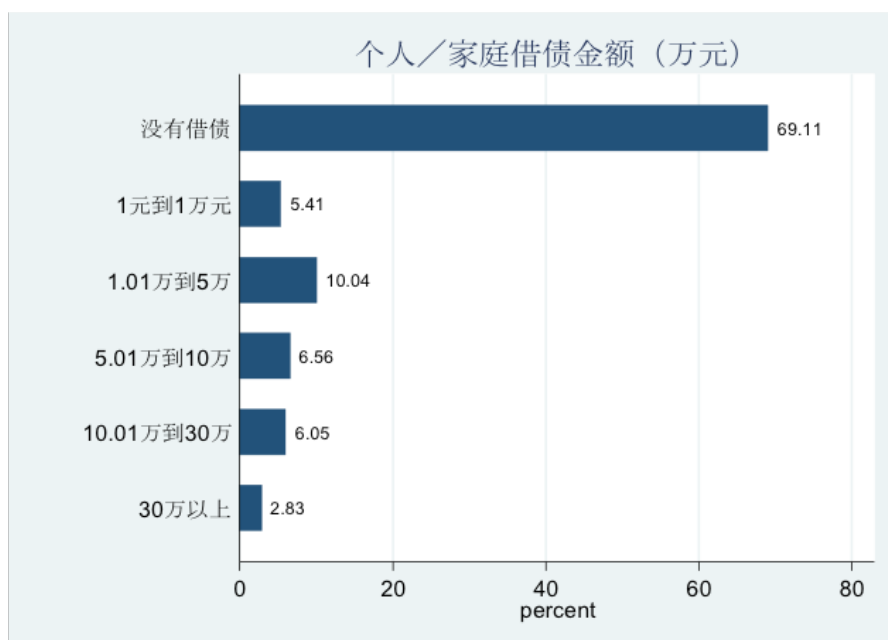


（七）外债金额

在有借债的公益人中，借债金额少于1万的比例为5.41%；借债金额5到10万比例最高，接近10%；其次为借债10万以上、不足30万占比6.05%，有2.83%借债多余30万。

总体而言，调查显示公益人近1/3存在中短期现金借债，其中约一半借债金额在5万及以上。

图表 20 外债情况



二 房产资本

（一）房产净现金价值

在此次调查中，有近六成的受访者没有自己的房产，只有约40%的全职公益人拥有自己的房产。

拥有自己住房的受访者，房产净现金价值为1-30万与30-60万分别占10%左右。另有11.1%的受访者房产现金价值在100万以上。

图表 21 拥有房产净现金价值

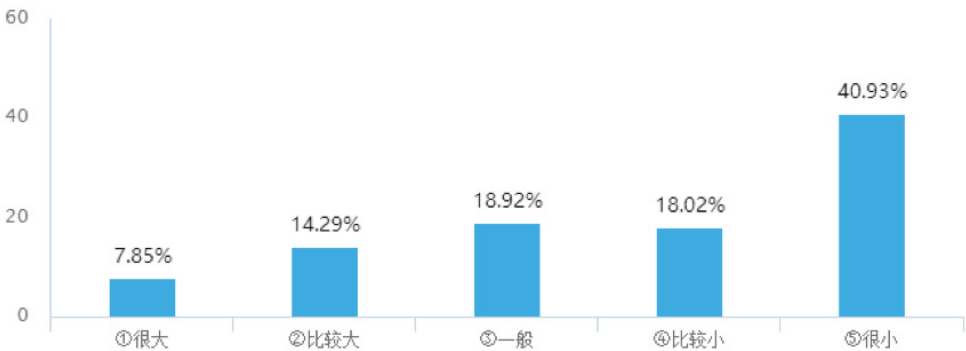
房产净现金价值	频数	百分比	累计百分比
无房产	463	59.74	59.74
1 到 30 万	83	10.71	70.45
31~60 万	85	10.97	81.42
61~100 万	58	7.48	88.90
100 万以上	86	11.10	100.00
总计	775	100.00	

(二) 房产变现可行性

在拥有房产的受访者中，40.93% 的人认为所拥有房产在需要时变现的可能性很小，另有 18.2% 的人认为可能性比较小，即变现可能性不大的受访者占比近 60%。表示变现可能性一般的人占总人数的 18.92%。表示变现可能性比较大与很大的人数仅占到 22.14%。

这个比例乘以只有 40% 拥有房产的公益人，意味着只有 8% 左右的公益人在需要时可以通过售卖房产来应对大额支出压力。

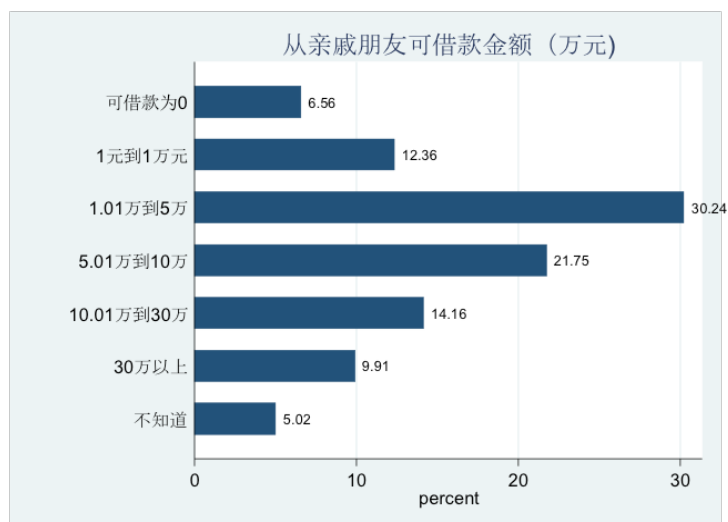
图表 22 房产变现的可行性



三 社会资本

(一) 关系可借款金额

图表 23 关系可借款金额



当需要借钱时，绝大部分（93.44%）公益人都可以从亲戚朋友等处借到钱，有 6.91% 的公益人表示借不到钱，还有 5.01% 的公益人表示“不清楚、不知道”，因为“没有借过”。

但总体而言，可借金额很低，其中可借金额 1 到 1 万占比 13%，可借金额在 5 万以下占比超过 51.76%，10 万及以下几近 75%。仅有不到 10% 可以借到 30 万及以上。

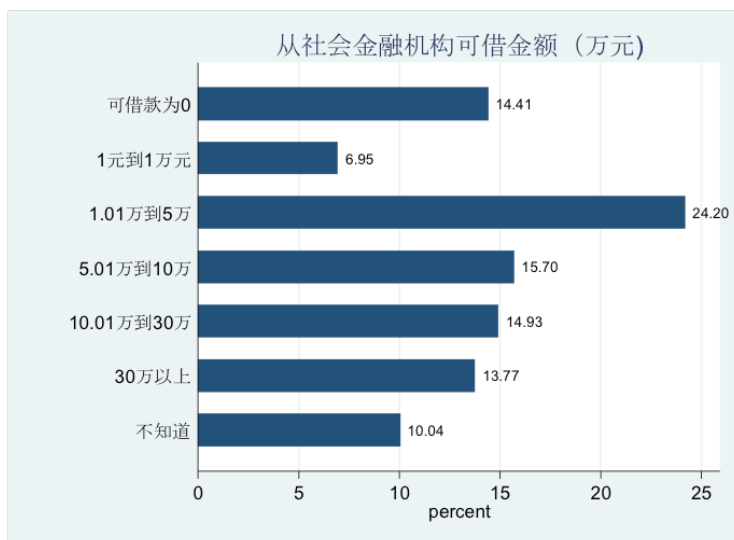
(二) 社会可借款金额

当需要借钱时，明确表示可以从社会金融机构等借到钱的公益人比例为 75.54%，有 16.02%（112/777）的公益人表示借不到钱，另有 10% 的公益人（78/777）表示“不清楚、不知道”，因为“从没有借过”。

在社会金融机构可借到金额在 1 元到 1 万元的公益人占比 6.94%，可以借到金额 1 万到 5 万占比 24.19%，可借金额高于 5 万低于 10 万占比 14.92%，三者累积超过 46.83%。可以借款金额在 30 万以上的公益人占比 13.77%。

总体而言，可以从亲戚朋友或社会金融机构借到 30 万及以上的公益人仅占 10% 左右，可以借到 10 万及以上的公益人占比在 25% 左右。

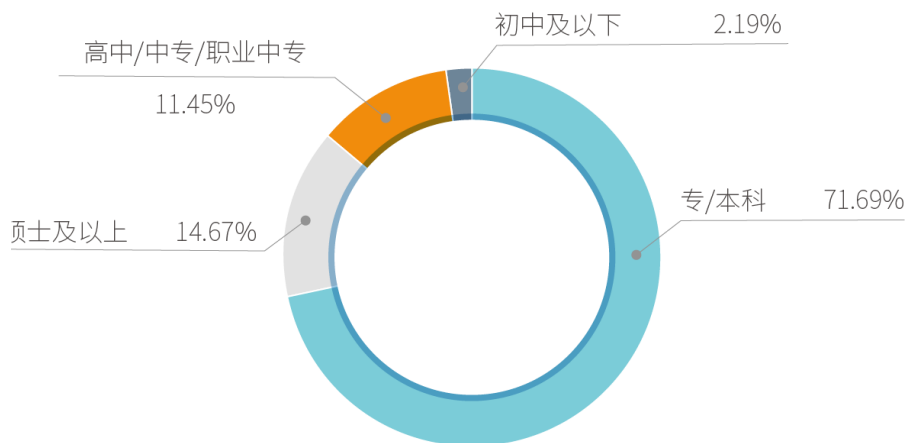
图表 24 社会可借款金额



四 人力资本

(一) 教育程度

图表 25 受教育程度



本次调查详细询问了受访人员的受教育程度。结果显示，71.69% 的受访人员受教育水平集中在本科、专科阶段；硕士及其以上人员比例在 14.67%；高中/中专/职业中专人群比例占到 11.45%；初中及其以下学历的人员比例仅占 2.19%。由此可见，从事公益行业的人群受教育程度较高，专科以上学历的人员是公益人群

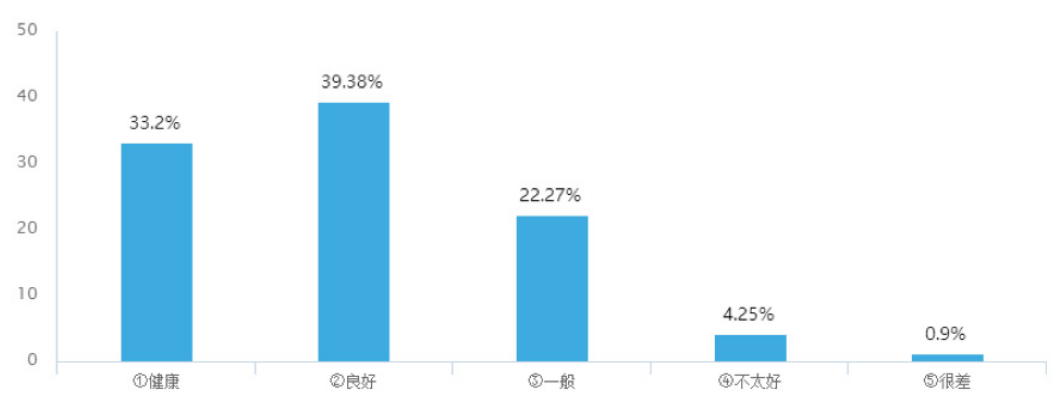
体的重要组成部分。

(二) 身体健康状况

本次调查中，受访者个人和家庭主要劳动力的整体健康状况一般及其以上占据了百分之九十以上的水平，分别为一般（22.27%）、良好（39.38%）和健康（33.2%）。不太好和很差占据了4.25%和0.9%。

综上所述，本次参与调查的公益人的健康水平处于中上，整体健康状况良好。这与调查的公益人总体年轻高度相关。

图表 26 身体健康状况



(三) 应对特征

图表 27 困难应对特征

选项	小计	比例
① 非常积极	173	22.27%
② 比较积极	445	57.27%
③ 一般	131	16.86%
④ 不太积极	23	2.96%
⑤ 很不积极	5	0.64%
本题有效填写人次	777	

在对受访者遇到困难与问题时，应对态度和习惯方面，一半以上的人采取比较积

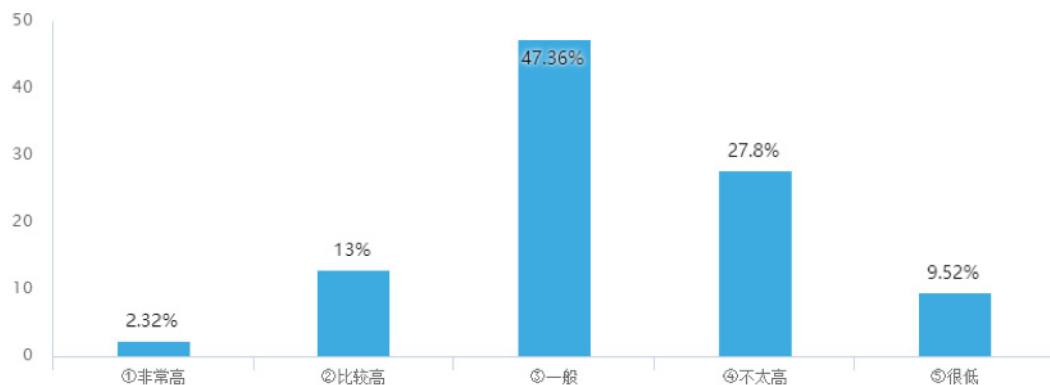
极的态度，这类人比例为 57.27%，另外也有 22.27% 的人采取非常积极的态度和习惯应对生活中的困难；选择“一般”占比 16.86%，只有极少数的人对待困难很不积极，占比 0.64%。

这可能与公益人经常处于帮助需要的人有关，积极想办法解决问题是公益人工作的一种常态。

五 风险暴露

（一）风险水平

图表 28 风险水平



在对于意外风险的调查中，本次参与调查的受访者大部分认为自己面临的风险水平处于平均及以下的水平。其中 47.36% 的受访者认为面对的意外风险一般，27.8% 的受访者认为不太高，9.52% 的受访者认为个人与主要家庭成员工作与生活中的意外风险很低。有 101 人认为自己与家人工作生活中面临意外风险比较高，占到总人数的 13%，另有 2.32% 的受访者认为风险非常高。

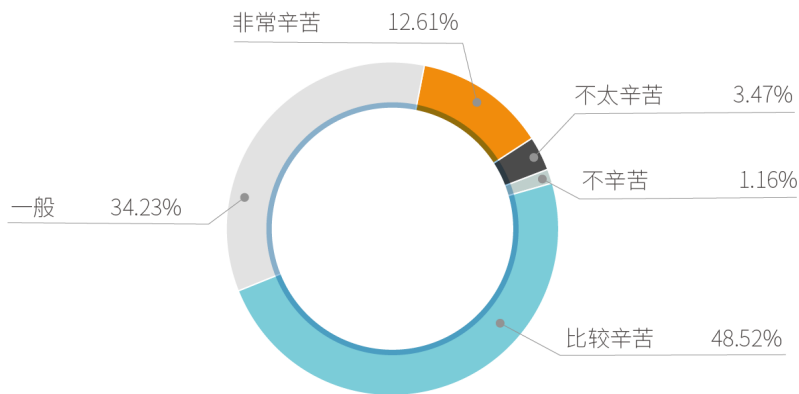
风险“很低”与“不太高”的受访者占比约 37%；风险“非常高”和“比较高”占比约 15%。总体而言，全职公益人的风险并不是很高，也存在一部分比较高的状况。

（二）工作强度

在有关工作强度的调查中，有接近一半的受访个人或家庭成员认为自己比较辛苦，占比为 48.52%；另外感觉非常辛苦的人也占有较多的比例，占比 12.61%，比较

辛苦与非常辛苦所占比例为 61.13%，总体来说，大部分人认为自己工作辛苦。

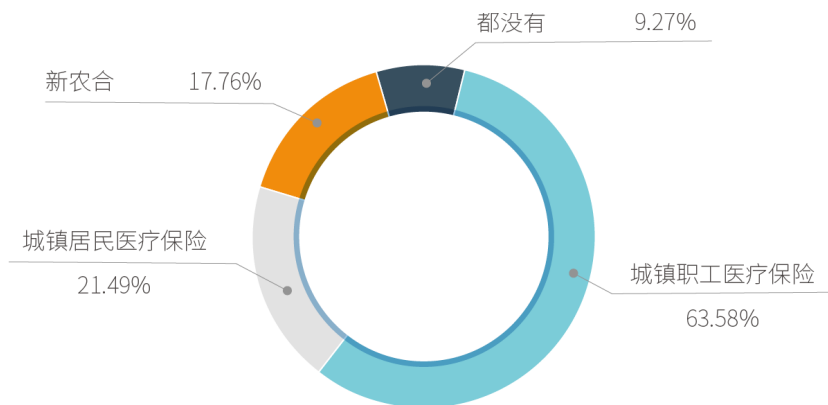
图表 29 工作强度



六 社会保障状况

(一) 社会保险

图表 30 社会保险缴纳现状



本次调查详细询问了公益人的社会保险情况。结果显示，63.58% 的受访公益人拥有城镇职工医疗保险；有 21.49% 的受访公益人拥有城镇居民医疗保险；17.76% 的公益人拥有新农合；什么社会保险都没有的仅占 9.27%。

本次调查的公益人绝大部分都在城市工作，意味着都应该拥有城镇职工医疗保险，目前拥有的比例为 63.58%，意味着约 37% 没有，这与益宝 2015 年调查约有 1/3 的公益人没有社保的比例比较接近。

非常值得关注的是有 10% 的全职公益人任何社会保险都没有。

(二) 商业保险

1. 商业保险购买情况

本次调查对于公益人拥有的商业保险状况进行了详细询问。结果显示，商业保险中排名前三的品种是意外保险（43.76%）、重大疾病保险（34.23%）和医疗保险（24.58%）。定期寿险所占比例是 12.48%，但是还有 38.61% 的公益人没有任何商业保险。大家普遍认为意外是需要首要防范的风险。

结合着意外和重大疾病保险的种类来看，其中不少是拥有益宝所提供的综合大病意外险，意味着益宝在提升公益人的商业保险覆盖率方面发挥了重要作用。

图表 31 商业保险购买现状

选项	小计	比例
① 重大疾病保险	266	34.23%
② 意外保险	340	43.76%
③ 医疗保险	191	24.58%
④ 定期寿险	97	12.48%
⑤ 都没有	300	38.61%
本题有效填写人次	777	

2. 购买商业保险的主要原因

在本次调查的受访公益人中，有超过 76.97% 的受访者认为其购买商业保险的原因基于“难以承受风险的担心”，这说明大家对于风险有很高的意识。其中 21.58% 的受访者认为其购买商业保险基于“购买方便快捷”；“在家人 / 他人的劝说下购买商业保险”的受访者占到 19.09%；其他原因购买商业保险的受访者占 11.62%。

图表 32 购买商业保险的主要原因

选项	小计	比例
① 对于难以承受风险的担心	371	76.97%
② 家人／他人的劝说	92	19.09%
③ 购买方便快捷	104	21.58%
④ 其他（请说明）	56	11.62%
本题有效填写人次	482	

3. 购买商业保险的花费

在受访者中，其中 13.25% 花费在 300 元及以下，花费 1000 元及以下占比超过 20%。花费 1000 至 1 万元购买商业保险的受访者占到了 30% 的比例，花费 1 万元以上购买商业保险的受访者仅 75 人，不足百分之十。

图表 33 购买商业保险的花费

商业保险花费	频数	百分比	累加百分比
未购买	295	38.31	38.31
300 元及以下	102	13.25	51.56
301~1000 元	67	8.70	60.26
1001-10000 元	231	30.00	90.26
10000 元以上	75	9.74	100.00
总计	770	100.00	

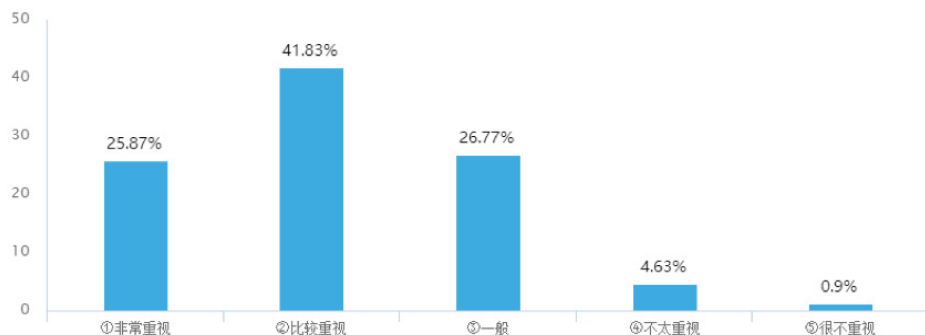
七 保障感受和自评状况

(一) 关注自身的保障状况

本次调查中排在第一位的是“比较重视”约占 41.83%，表示“非常重视”的比例为 25.87%，两者相加超过 67%；只有 5.5% 的受访者表示“不太重视”和“很

不重视”。

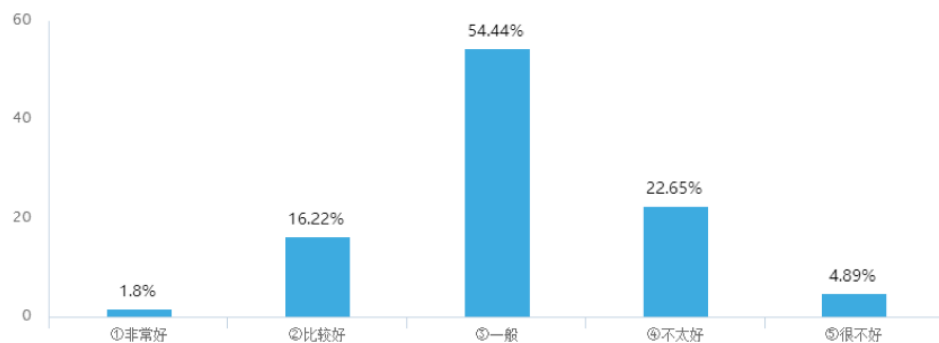
图表 34 关注自身保障的状况



(二) 保障状况自评

在个人与家庭的目前保障总体状况方面，有超过半数的人认为目前的保障状况一般，占比为 54.44%；只有 1.8% 的人感觉目前的保障状况非常好，16.22% 的人认为保障状况比较好，意味着仅有 18% 的全职公益人自认为保障状况“非常好”和“比较好”，而认为“不太好”和“很不好”的比例近 28%。

图表 35 自己/家庭的目前保障总体状况



(三) 遭遇大病或严重意外事故担心程度

本次调查中，担心自己或家庭成员遭遇大病或严重意外事故无力治疗的人占比超过 80%，其中有 44.4% 的人非常担心，有 36.55% 的人比较担心；表示“从不担心”或“不太担心”的比例仅为 4.25%。

图表 36 遭遇大病或严重意外事故担心程度

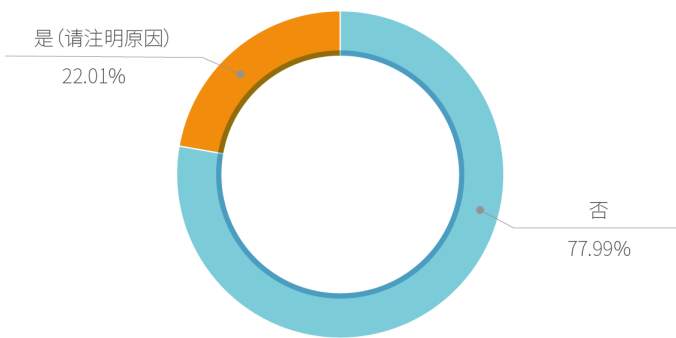
选项	小计	比例
非常担心	345	44.4%
比较担心	284	36.55%
一般	115	14.8%
不太担心	31	3.99%
从不担心	2	0.26%
本题有效填写人次	777	

(四) 曾遭遇过突发大额支出导致生活拮据甚至难以为继

由下图可以看出，有 22.01% 的调查对象有遭遇过因为突发大额支出导致生活拮据甚至难以为继的情况，占比超过 1/5。

具体原因主要包括这样几类：超过 70% 都是因为家人生病，包括父母亲、孩子、家人生病，花费巨大。比如，有公益人表示“家庭条件不好，母亲当时重病，几次面临生命危险”，有公益人是因为“女儿患有罕见病，常年吃药，生病需住院治疗。新农合报销比例过低，看病费钱，国家又没有把这种泪液的罕见病划入特殊病种”等；其次是因为家人与总计遭遇意外事故，包括“爱人交通事故”、“母亲车祸”或“老公突然受伤，半年没有办法工作”，还有公益人是因为“救援我腿断了”；另外一部分是因为个人生活所需，包括买房、买车、结婚、家里装修、孩子上学、租房等。

图表 37 因为突发大额支出导致生活拮据甚至难以为继的



（五）家庭成员住院情况

1. 住院情况

在填写此项问题的 773 名受访者中，七成以上的受访者一年内没有家庭成员入院治疗的经历。其余近三成的受访者最近一年出现了家人住院情况，其中 12.94% 的入院治疗费用在 1 万元以下，住院费用在 3 万及以上比例近 8%，其中 1.55% 花费在 10 万以上。

2. 住院花费

在入院治疗的 230 名受访者家人中，自付住院费用大于一万元占比 11%，其中花费一万至五万元的受访者为 9.31%。

图表 38 家庭成员住院费用

住院费用	频数	百分比	累计百分比
未住院	543	70.25	70.25
10000 元及以下	100	12.94	83.18
10001~30000 元	72	9.31	92.50
30001~100000 元	46	5.95	98.45
100000 元以上	12	1.55	100.00
总计	773	100.00	

住院自付金额	频数.	百分比	累加百分比
未住院	543	70.25	70.25
3000 元及以下	76	9.83	80.08
3001~10000 元	68	8.80	88.87
10001~50000 元	72	9.31	98.19
50000 元以上	14	1.81	100.00
总计	773	100.00	

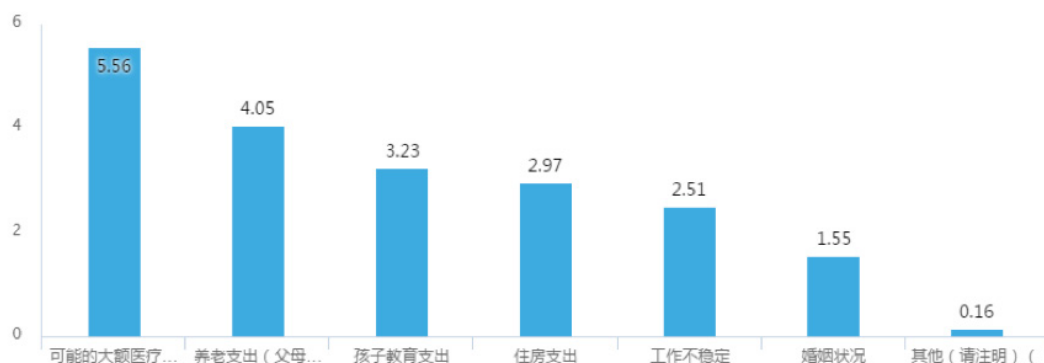
3. 自付住院费用中借款部分

自付住院医疗费用中存在借款情况的占比 7.87%，其中的 52.3% 借款金额在 1 万及以内，借款在 5000 元及以下占因病需借钱治疗的受访者的 33.33%；借钱金额在 5000 元以上至 2 万元以下的有 24 位；借款金额中 5 万及以上比例为 16.39%，最高借款金额为 10 万，共有 3 名。

(六) 个人/家庭最大的担忧排序

根据受访者的调查柱状图可以看出，在个人或家庭最大的担忧排序中，选择可能的大额医疗人数最多，排在最前面，看来医疗支出是大家共同担忧的问题，父母和自己的养老支出排在第二位，在中国逐渐步入老龄化的过程中，养老支出也是大家共同担忧的问题。另外孩子的教育支出和住房支出分布排第三和第四。

图表 39 个人/家庭最大的担忧

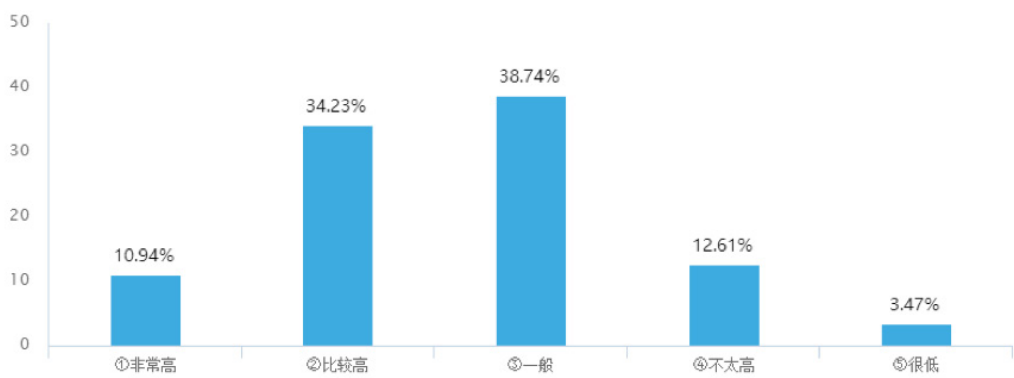


八 社会认可状况

在本次调查中，认为自己的工作受社会认可或接受程度比较高的人占 34.23%，认为自己的工作受社会认可或接受程度非常高的人占 10.9%，两者相加超过 45%；认为自己工作受社会认可一般的人占比 38.74%。而认为自己工作受社会认可“不太高”和“很低”占比 16%。

总体来说，近一半参与调查的公益人认为自己职业受社会认可度不错，也有 1/6 的公益人认为自己职业社会认可度不高。

图表 40 工作受社会认可程度



第四部分

中国公益人保障需求



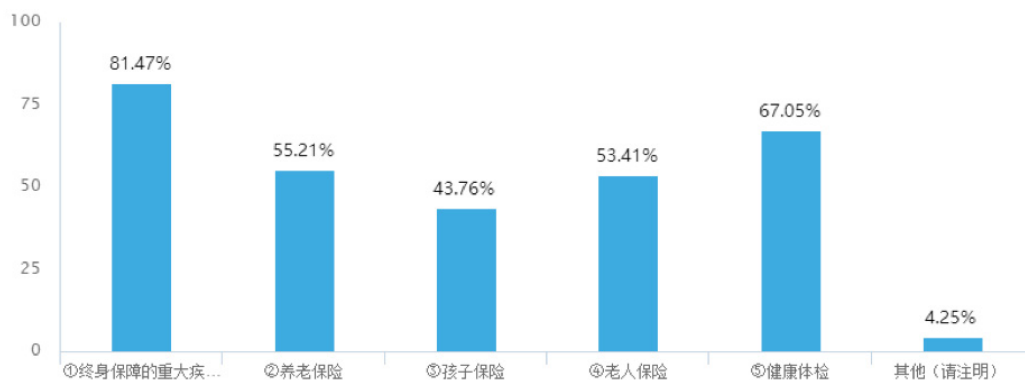
第四部分 中国公益人保障需求

一 自身及家人保障需求

(一) 保障产品需求类型

在本次调查中，大多数公益人认为自身很需要健康方面的保障，包括可以保障终身的重大疾病保险以及健康体检。其次是关注于养老方面的保障，包括自己的养老保险和家庭中老人所需保险。比例均超过 50%，保障终身的重大疾病保险更是超过 81% 的公益人表示需要。孩子保险需要比例为 43.76%，这与相当一部分公益人尚未结婚有关。

图表 41 保险产品需求类型



(二) 可承受保障支出额度

在公益人保障支出可承受金额的调查中，七成以上的受访者认为每年在保障的支出小于 5000 元是可以承受的，29.56% 的受访者认为年支出 500-2000 元在保障上是能够接受的，29.43% 的受访者认为每年支出在保障方面的费用在 2000 到 5000 的范围内是合理的，还有 4.71% 的受访者表示能够接受在保障方面年支出超过 2 万元。

图表 42 可承受保障支出额度

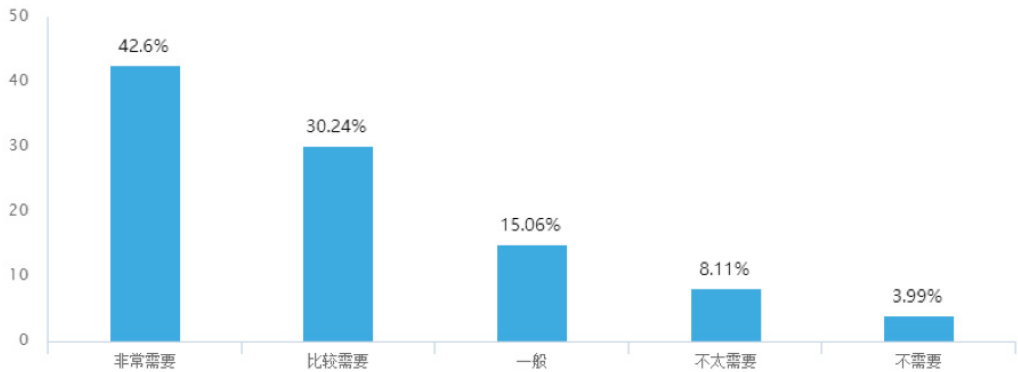
可承受保障支出/年	频数.	百分比	累加百分比
500 元及以下	101	13.15	13.15
501 元~2000	227	29.56	42.71
2001~5000 元	226	29.43	72.14
5001~20000 元	182	23.70	95.83
20000 元以上	32	4.17	100.00
总计	768	100.00	

二 工作机构服务对象保障需求

(一) 所在公益组织服务对象保险需求情况

在此次调查的受访者中，72.84% 的受访者认为其所在公益组织的服务对象“非常需要”和“比较需要”小额的重疾以及意外保险，其中近 50% 表示“非常需要”。

图表 43 所在公益组织服务对象小额重疾和意外保险需求情况

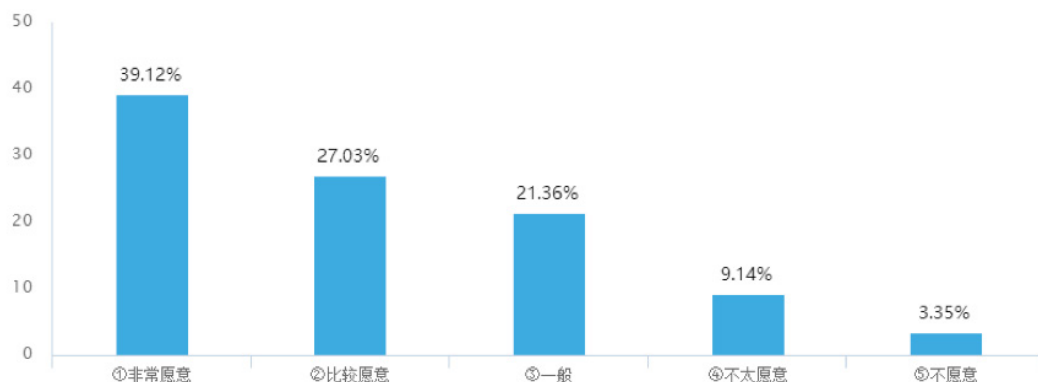


(二) 合作推动低收入或特定人群获得小额保险意愿

对于受访者所在公益组织是否愿意与益宝一起合作推动低收入或特定人群获得小额保险，超过 2/3 表示“非常意愿”和“比较意愿”，仅有 12% 表示“不太愿意”和“不愿意”。

可以看出，绝大部分公益人关注到机构服务的低收入人群小额保险需要，并愿意参与到相关的联合行动之中。

图表 44 与益宝合作推动低收入或特定人群获得小额保险的意愿

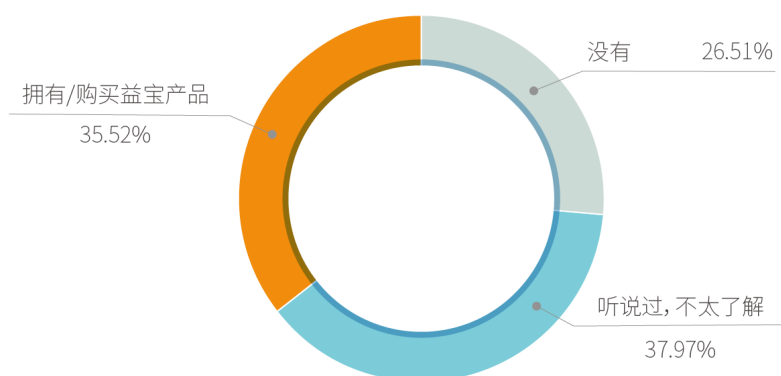


三 益宝在公益行业的知晓度

在受访者中，有 73.49% 的全职公益者听说过益宝计划，其中 35.52% 购买过益宝产品。仍有 26.51% 的受访者没有听说过益宝。

一方面，相比起 2015 年益宝调查结果“54.4% 的调查对象听说过益宝计划”的比例有所提高。但客观来说，这个比例应该说高于实际水平，这与本次调查由益宝通过多个自有渠道进行传播有关。

图表 45 益宝在公益行业的知晓度



第五部分

中国公益人心理状况及需求



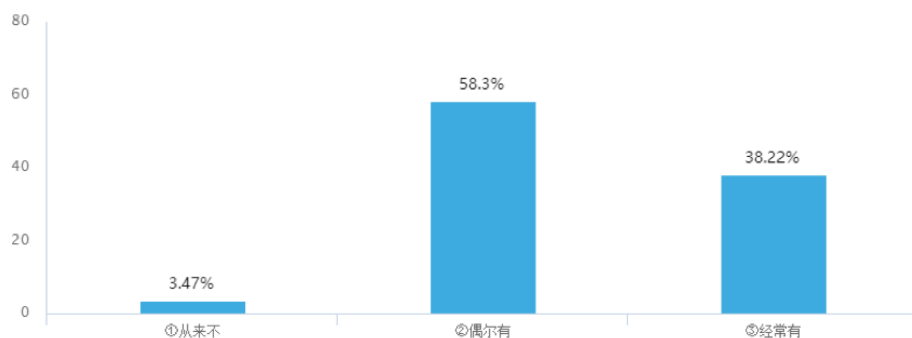
第五部分 中国公益人心理状况及需求

一 缓解压力的途径

(一) 压力与情绪问题

调查显示，全职公益人受访者中超过 96.5% 表示在工作或生活之中会感受到压力或情绪问题。其中 38.22% 的受访者经常会感受到，58.3% 的受访者偶尔会有压力或情绪问题，可以看出压力、情绪问题在全职公益人还是占有比较高的比例。

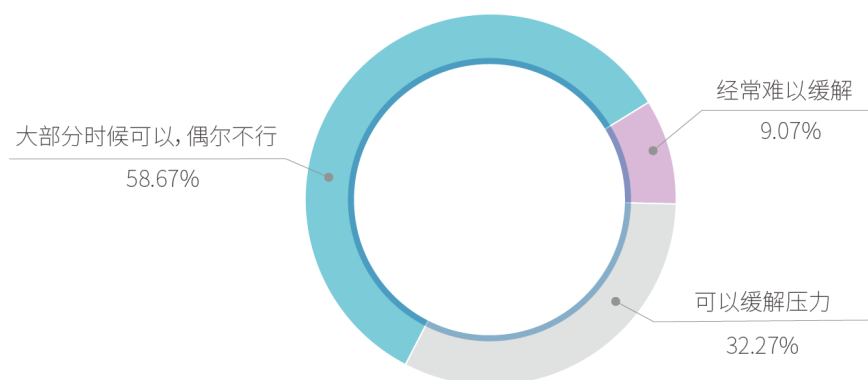
图表 46 在生活和工作中压力与情绪问题



(二) 释放压力的情况

感受到压力与情绪问题时，其中 32.27% 的受访者可以很好的缓解压力，58.67% 的受访者认为虽然会感到有压力，但是大部分时候可以有好的途径去缓解压力、偶尔不行。有 9.07% 的受访者经常难以缓解压力，值得充分关注。

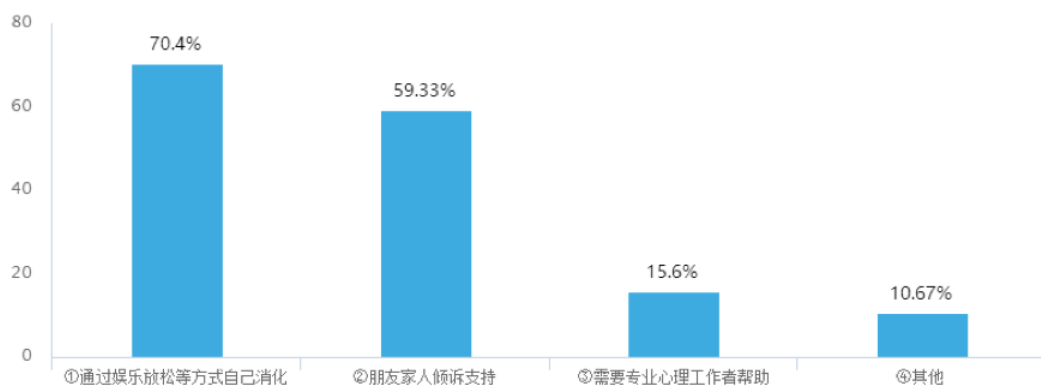
图表 47 释放压力的情况



(三) 释放压力的途径

对于受访的全职公益人来说，在有压力需要缓解的时候 70.4%选择通过娱乐放松等方式自己消化和调节，也有 59.33% 的受访者选择与朋友家人倾诉。只有 15.6% 的人表示需要专业心理工作者的帮助，同时也有 10.67% 的受访者有其他缓解压力的方法。

图表 48 释放压力的途径

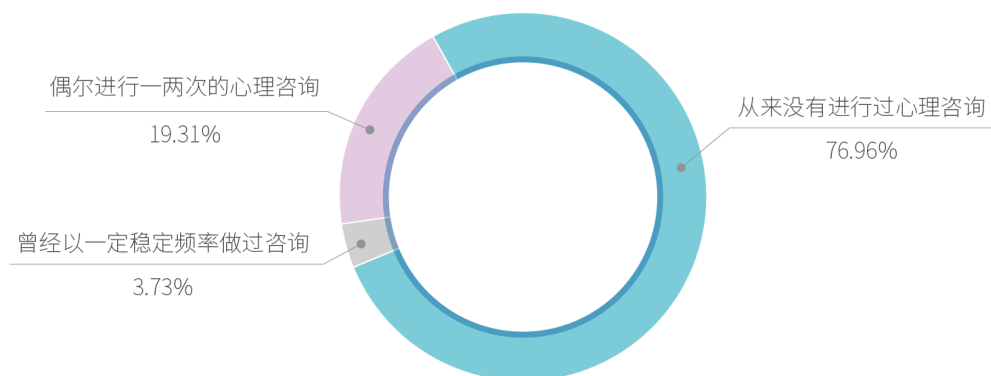


二 专业心理健康辅导

(一) 进行心理咨询的情况

在对受访者遇到情绪或者压力后是否寻求专业心理咨询调查显示，76.96% 的受访者没有进行过心理咨询，偶尔进行一两次心理咨询的受访者占到 19.31%，而曾定期做心理咨询的受访者只有 3.37%，由数据来看，大部分受访者遇到心理问题需要解决时，更倾向于自我排解。

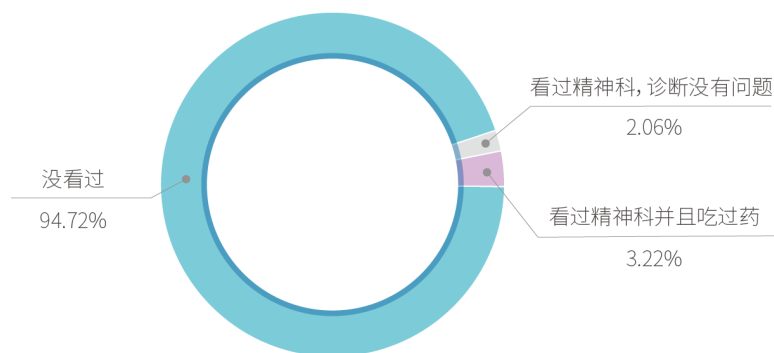
图表 49 进行心理咨询的情况



（二）精神科治疗情况

对于是否看过精神科的提问，94.72% 的受访者均没有看过精神科，在看过精神科的 41 名受访者中，25 名受访者有定期用药，16 名受访者诊断没有问题。

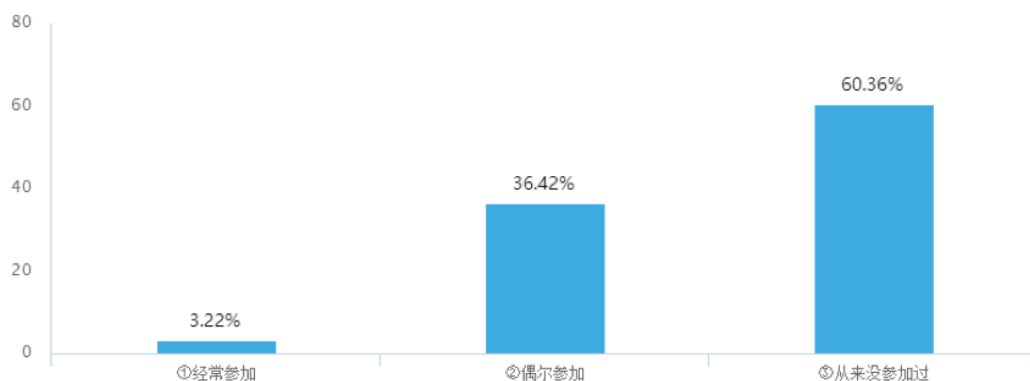
图表 50 精神科治疗情况



（三）心理工作坊参与情况

在 777 名受访者中，有 39.64% 的受访者参加过心理工作坊，其中有 3.22% 的人经常参加。公益人较少的参与心理工作坊一方面是自身重视程度不够，另一方面也反映了心理工作坊这一形式还没有很好的推展开来。

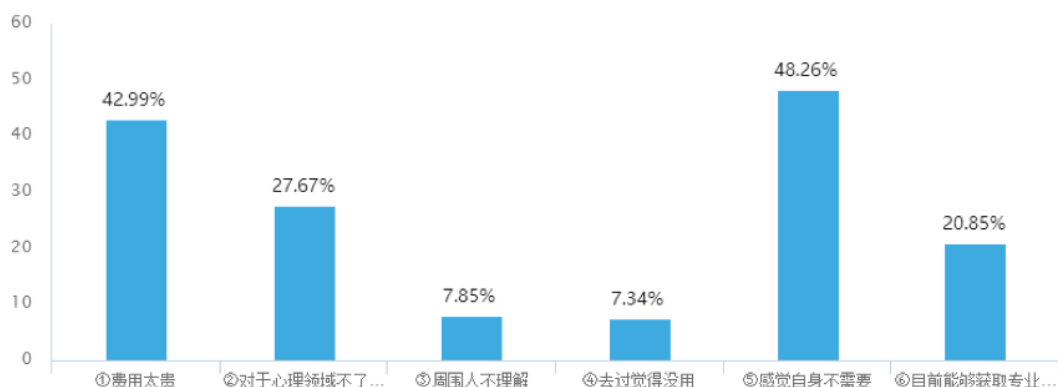
图表 51 心理工作坊参与情况



(四) 没有寻找专业心理支持的原因

在没有寻求专业心理支持的受访者中，导致其没有寻找专业心理支持的原因主要有：48.26% 表示自身不需要，42.99% 表示费用比较贵。其次 27.67% 表示自己对专业心理支持不了解，20% 表示自己已经可以获得专业支持。有 7.85% 的受访者会考虑到周围人的眼光。另有 7.34% 的受访者在接受过专业心理支持后认为没有改善。

图表 52 没有寻找专业心理支持的原因

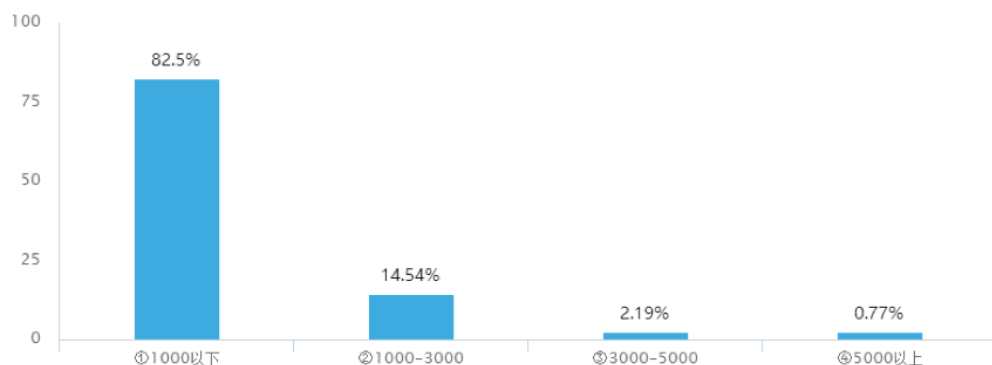


三 心理保障需求

(一) 心理咨询年度花费预期

在 777 名受访者中，有 82.5% 的受访者认为每年花费 1000 元以下在心理咨询上是能够接受的，14.54% 的受访者认为在 1000 元到 3000 元以内是可以负担的，仅有 23 名受访者可以接受每年花费 3000 元以上在心理咨询上。

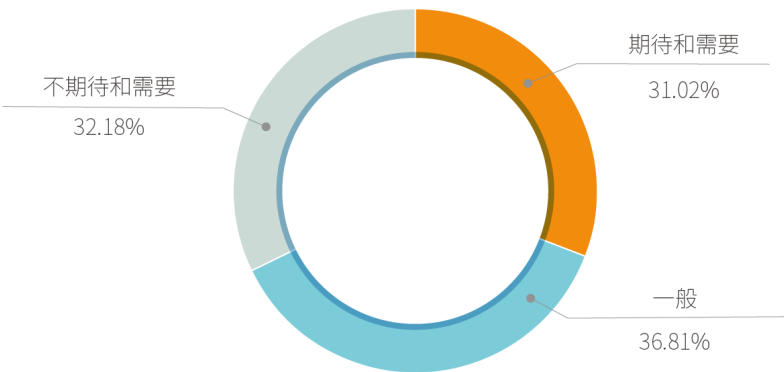
图表 53 心理咨询年度花费预期



(二) 心理健康保险需求

对于是否需要购买心理健康保险受访者所持态度比较均衡，不需要和不期待、一般、期待和需要的三部分人群均占到三成多。但是持一般态度的受访者占多数，达到 36.81%。

图表 54 心理健康保险需求



第六部分

中国公益人保障指标体系



第六部分 中国公益人保障指标体系

一 保障指标体系构建思路和依据

（一）清晰精练与易于理解

为了方便今后更大规模评估，选择一部分易于理解和清晰简练的指标，而不是越多越好。

（二）具体可测量

本次选择的指标都是客观可测量的，没有纳入主观性指标。但在分析时会纳入主观指标和客观指标之间的相关性。

（三）具有内在一致性

保障指标不能相互排斥或分析，而应该具有内在一致性。以为指标解释度奠定基础。

（四）具有高度解释性

本次选择的保障指标要求可以呈现出公益人综合保障状况，即要求指标可以有效解释和呈现公益人的保障水平。

二 中国公益人保障指标体系的构建

（一）公益人保障指标

经过检测，最终我们选择了五类共计 10 个指标，来组成公益人保障指标体系：

图表 55 公益人保障指标体系一览表

金融资本	个人 / 家庭月收入、收入稳定性、个人 / 家庭月余额、现金存款
物质资本	房产净资产
人力资本	教育水平、健康状况
社会资本	关系借款金额、社会借款金额
社会保障	重大疾病保险

（二）保障指标的分析说明

1. 第一部分：纳入的指标

（1）金融资本

这是最主要纳入的一类保障指标，鉴于保障状况主要跟抗风险能力有关，各类风险导致的后果除了人力损失和心理压力之外，最重要的是物质资本的严重受损导致生活不可持续，因此物质资本纳入了4个指标，分别是个人 / 家庭月收入、收入稳定性、个人 / 家庭月余额与现金存款。这四个指标之间存在一定相关，但并不完全一致。月收入与收入稳定性主要反映现金流入状况，这是家庭生活可持续的源头活水；月余额反映的是家庭现金的留存度，即在每月扣除支出之外还剩余的资金状况；最后一个指标是现金存款，反映个人 / 家庭应对风险的自有存留资本状况。

（2）大件物品资本

纳入了房产净资产作为评估指标，这个是个人的 / 家庭最大的可调用的资产类型。

（3）教育和健康资本

主要纳入了两个指标，教育和健康状况。教育影响收入维度，健康在影响收入的同时也影响支出维度，这也获得了国内外诸多研究得以证明。两者相交组成个人 / 家庭保障的基础。

（4）社会资本

社会资本主要选择了“关系可借金额”和“社会可借金额”，所有的社会资本最终反映在可以调动的资金以用于应对风险导致的支出压力，分为两个维度，其一是

可以从亲戚朋友处借款的金额，其二是从社会金融机构（如银行等）可借款金额。我们发现一个特征，越是具有更好的收入状况、越具有从关系中和社会上获得更多借款的能力。

（5）社会保障

之所以选择了“重大疾病保险”作为指标，重疾保险往往由工作单位或个人自己购买，鉴于重疾险相对较贵，工作单位可以为员工购买重疾险说明经济状况还不错，如果个人可以自主购买则说明保险意识和付费能力相对较好，因此这个指标可以更好的反映公益人的保障意识和状况。

2. 第二部分：放弃纳入的指标

- （1）借债金额：该指标可以间接体现和包括在家庭现金资产中，故不再呈现。
- （2）风险暴露：风险暴露属于间接指标，即暴露在风险中并不必然导致遭遇风险。
- （3）社会保险：鉴于调查显示超过 90% 都至少拥有一类政府所提供和管理的社会保险，不具有较好的区分度，纳入这个指标将低估现实的保障水平，故没有再纳入其中。
- （4）习惯性格：这个属于间接指标，即一个人的习惯性格呈现的是行为方式，并不必然对结果产生直接决定性作用。
- （5）社会认可：属于主观性指标，缺乏清晰标准，难以准确测量。
- （6）心理指标：属于主观指标，每个人感受不一样，难以统一测量。
- （7）保障自评：属于主观感受，难以按照统一标准来准确测量。

三 保障指标的定义与分析方法

本文选择了 10 个自变量，因变量为公益人保障得分，分析 10 个自变量对因变量的影响。详见下述一览表：

图表 56 保障指标和变量的选择与定义

变量	定义
因变量	
保障得分	公益人保障得分
自变量	
性别	性别分组：0:男；1:女
年龄	连续变量
教育	教育程度分组：0：初中及以下；1：高中中专职高；2：专本科；3：硕士及以上
婚姻	婚姻状况分组：0：未婚 1：已婚 2：离异；3：其他
父母家经济状况	父母家经济状况分组：0：非常好；1：比较好；2：一般；3：不太好；4:很不好
父母健康状况	父母健康状况分组：0：父母身体都很好；1：父亲身体不太好；2：母亲身体不太好；3：父母身体状况都不太好；
关注自身保障状况	关注自身保障状况分组：0：非常重视；1：比较重视；2：一般；3：不太重视；4:很不重视
全职公益年限	连续变量
自评保障状况	自评保障状况分组：0：很好；1：比较好；2：一般；3：不太好；4:很不好
工作社会组织类型	工作社会组织类型分组：0：民非；1：社会团体；2：公益慈善基金会；3：境外机构驻中国办事处；4：社会企业；5：未注册团队

四 结果

(一) 保障指标具有良好一致性和解释度

为了更好的检测保障指标对于公益人保障状况的解释程度，我们对于 10 个关键保障指标做成分类变量，按照从低到高的统一方向进行分组。分组情况如下：

图表 57 保障指标的分组说明

月平均收入	月平均收入分组：1: 0~2000 元；2: 2001~5000 元；3: 5001~10000 元；4: 10001~20000 元；5: 20000 元以上
月平均余额	月平均余额分组：1: 负数；2: 余额为 0；3: 1~2000 元；4: 2001~5000 元；5: 5000 元以上
现金资产	现金资产分组：1: 1 万及以下；2: 1.01~4 万；3: 4.01~10 万；4: 10.01~30 万；5: 30 万及以上
收入稳定	收入稳定分组：1: 很不稳定；2: 比较不稳定；3: 一般；4: 比较稳定；5: 非常稳定
房产净资产	房产净资产分组：1: 无房产；2: 1~30 万；3: 31~100 万；4: 101~300 万；5: 300 万以上
关系可借金额	关系可借金额分组：1: 1 万及以下；2: 1.01~4 万；3: 4.01~10 万；4: 10.01~30 万；5: 30 万及以上
社会可借金额	社会可借金额分组：1: 1 万及以下；2: 1.01~4 万；3: 4.01~10 万；4: 10.01~30 万；5: 30 万及以上
教育水平	教育水平分组：1: 初中及以下；2: 高中中专职高；3: 专/本科；4: 硕及以上
健康状况	健康状况分组：1: 很差；2: 不太好；3: 一般；4: 良好；5: 健康；
有重大疾病保险	有重大疾病保险分组：0: 没有；1: 有

我们将分组变量进行内不一致性测算，最后 alpha 结果显示为 0.7103，达到了很好的内部一致性。

图表 58 保障指标的内在一致性

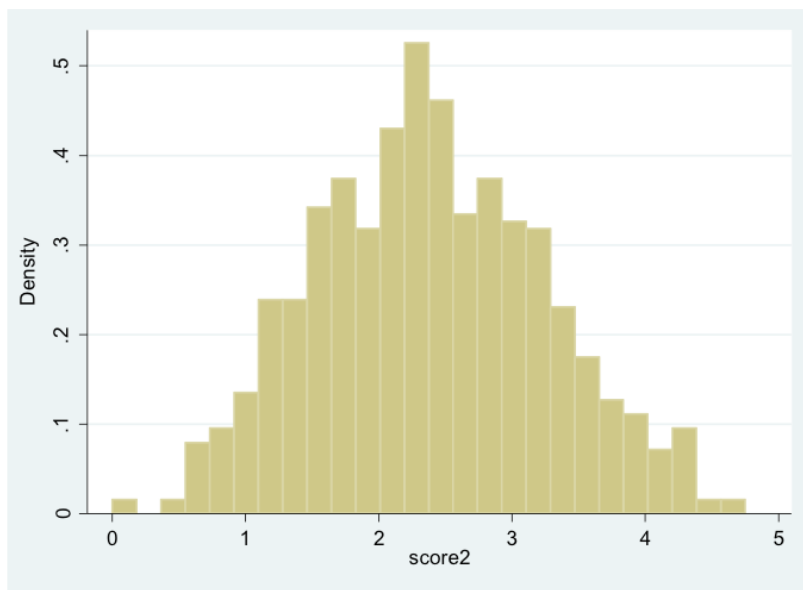
Item	Obs	Sign	item-test correlation	item-rest correlation	average interim covariance	alpha
月平均收入	773	+	0.4952	0.3114	.2649118	0.6989
月平均余额	774	+	0.5251	0.3854	.2649515	0.6866
金融资产	773	+	0.6582	0.4547	.2190489	0.6748
收入稳定性	777	+	0.5520	0.4182	.2600601	0.6812
房产净资产	775	+	0.6015	0.4527	.2450833	0.6736
关系可借金额	738	+	0.6607	0.5035	.2275394	0.6626
社会可借金额	699	+	0.6915	0.5107	.2125532	0.6609
教育水平	777	+	0.3310	0.2387	.302483	0.7072
健康状况	777	+	0.3700	0.2297	.2922968	0.7079
有重大疾病保险	777	+	0.2634	0.1873	.3108499	0.7118
Test scale					.2598389	0.7103

上述保障指标的解释力度可以在右表中得以清晰的呈现。其中最优的两个指标为关系可借金额和社会可借金额，我们分析原因在于这两个指标可以一方面很好显示个人/家庭的经济实力，另一方面可以很好显示个人/家庭的社会资源调动能力；其次是现金资产和房产净资产，这两个指标直接呈现个人/家庭的净资产状况，可以直接用来应对风险；再次是月平均收入、月平均余额和收入稳定性，这三个指标都是反映个人/家庭的收入状况，对于保障状况具有重要影响；最后是教育水平、健康状况和有重大疾病保险，这三个都是保障性指标。

(二) 中国公益人保障得分的总体分布状况

基于保障指标体系，我们对于每位公益人的保障状况进行赋分，最后预测出公益人保障得分的分布，从下表可以看出，总体而言公益人保障得分属于正态分布，保障状况很差和很好都比例都比较小，大部分都是中间状况。

图表 59 公益人保障得分的分布图



(三) 中国公益人保障得分受到多个因素影响

经过逐个因素检测分析，我们选择了下述 10 个可能对保障得分存在影响的因素进行分析：

1. 性别：性别对于保障得分没有显著影响。
2. 年龄：年龄对于保障得分，开始呈现显著的正面影响，之后呈现显著的负面影响。说明开始随着年龄的增长，保障得分增加；而后随着年龄的持续增长，保障得分反而降低。
3. 教育状况：教育状况对于保障得分呈现显著的正面影响，随着教育水平不断提升，保障得分不断显著提升。
4. 婚姻状况：相比于未婚，已婚公益人的保障得分显著提升；而离异和其他则降低。说明不同婚姻状况对于保障得分呈现不同类型影响。
5. 父母家经济状况：随着父母家经济水平的不断降低，保障得分不断降低，可以看出父母家经济状况对于保障状况存在负面影响，但并不很显著。

6. 父母健康状况：总体而言，父母健康状况的恶化对保障得分呈现负面影响，尤其当父母身体都很不好时，对于保障得分呈现显著的负面影响。
7. 保障状况重视程度：对于自身保障状况越不重视的公益人，保障得分越低；保障状况很重视和比较重视差别不大。
8. 自评保障总体状况：总体而言，自评保障状况越好的公益人，保障得分越高；自评保障状况越差的公益人，保障得分越低。由此说明自评保障状况在一定程度上可以呈现现实的保障水平。
9. 公益工作年限：随着公益工作年限的增长，保障得分先呈现上升趋势；再进一步增长时，保障得分呈下降趋势。
10. 工作组织类型：影响较为显著。其中社会企业和公益慈善基金会对于保障得分具有显著的正向影响，社会团体和境外机构驻中国办事处对于保障得分具有负面影响，未注册社团对于保障得分具有显著的负面影响。这说明保障得分与工作组织的经济状况存在明显相关性。值得说明的是，本次调查中的境外机构驻中国办事处样本量很小（仅为 9），由此可能影响了该指标的解释力度。

第七部分 总结与建议



第七部分 总结与建议

一 报告发现

(一) 全职公益人的基本情况

在本 777 位调查对象中，男性 292 人，女性 485 人，男女比例分别为 37.58% 与 62.42%，大致比例为 4:6。这个调查的性别比接近我们的普遍感受，即公益组织中女性从业者更多。从年龄段构成来看，全职公益人年龄大多处于 26-45 岁青壮年之间，并且普遍学历水平较高，绝大多数在专科及以上学历层次。

从家庭情况来看，一半的受访者有了自己的核心家庭，但对于其父母情况的调查却不乐观，一半以上的受访者认为父母的经济状况一般或不好，并且父母的身体状况或多或少都有病痛。

从受访者所在机构角度来看，大部分机构所在地在东部地区，这与我国的社会组织发展特点相吻合。并且 70% 左右的受访者来自于小规模公益组织，他们的组织年收入基本在 10 万元以下。机构收入低，直接影响全职公益人的基本收入，进而影响到其个人或家庭的保障状况。

(二) 全职公益从业者保障现状

本调查将全职公益人的保障现状分为金融资本状况、物质资本状况、人力资本状况、社会保障状况、保障感受和自评状况以及社会认可状况五个方面。

1. 金融资本状况

在金融资本维度中，全职公益人收入水平偏低，导致整个家庭现金存款较少，加之收入均比较稳定，没有太大的提升空间，使得全职公益人要满足整个家庭的基本生活变得困难起来。同时，59% 的全职公益人表示没有自己的房产，而在剩余 41% 拥有房产的全职公益人中，能够在急需资金时进行变现的可能性均表示很小（仅占比 6%）。由此看来，一旦全职公益人陷入大病或急需大量资金的情况下，自身的金融资本不能满足所需，其整体面临风险较大，保障不足。

2. 物质资本状况

综合受访的全职公益人情况来看，其人力资本状况较为优秀。具体体现在人群受教育程度较高，专科以上学历的人员是公益人群体的重要组成部分，并且其自身以及家庭主要劳动力的身体健康状况良好，对自身保障也十分重视，可以通过自身的努力来逐步提高个人及家庭的整体保障水平。同时，虽然大多数受访者认为其工作较为辛苦劳累，但是当面对困难与问题时，接近八成的受访者都会以积极的心态去应对。

3. 人力资本状况

在社会保障状况部分，九成以上受访者拥有城镇职工医疗保险、城镇居民医疗保险、新农合等不同种类的社会保险，结合着公益人总体都在城镇工作，拥有城镇职工医疗保险的比例与 2015 年益宝计划发布《中国公益从业者保障状况专题调查报告》中数据相比比较接近。但是在商业保险领域，还有 38.61% 的公益人没有任何商业保险，可见参与本次调查的公益人的风险防范意识还有待加强，大家普遍认为意外是需要首要防范的风险。

4. 社会保障状况

此次参与调查的 777 名全职公益人中，超过七成受访者表示自己的保障水平处于一般或更差的水平。其主要担心当个人或家人遇到大病状况会无力负担相关的费用以及无法承受此带来的生活与精神的双重压力。在调查过程中，有一些受访者表示自己或者家人罹患重病，为支付高额医药费用已举债数万元甚至更多。在调查中我们请受访者对引起个人 / 家庭担忧的事项进行排序，排名前三位的是可能的大额医疗、父母和自己的养老支出以及孩子教育支出。而可能的大额医疗支出的综合平均得分是大幅高于其他项目，可以看出，医疗健康状况是影响全职公益人保障的最主要问题。

5. 保障感受和自评状况以及社会认可状况

社会对公益人的工作认可状况可以影响全职公益人对行业的认同度，也是衡量公益人自我实现需求的一个重要指标。在本次调查中，认为自己的工作受社会认可

或接受程度比较高的人占 34.23%，认为自己的工作受社会认可或接受程度非常高的人占 10.9%，另外认为自己工作受社会认可一般的人占比 38.74%，占比也比较高。总体来说一半的人还是对自己的工作还是比较满意的。较高的社会认可度对公益行业的发展来说也是起到很大的促进作用。

（三）公益人保障需求

本调查从公益人依据个人 / 家庭保障状况所需的保障产品、公益人保障支出可承受金额两个维度。结合调查结果来看，中国公益人的保障需求较为集中，且可承受的保障支出水平一般。具体而言表现为：

1. 所需保障产品集中

81.47% 的受访公益人将终身保障的重大疾病作为第一选择；67.05% 的受访公益人将健康体检放在第二位；55.21% 的调查对象将养老保险放在了第三位。与全职公益人所担心的方面一样，大多数公益人认为自身还需要健康方面的保障，包括重大疾病的保险以及用来预防疾病发生的健康体检。其次是关注于养老方面的保障，包括养老保险及老年相关保险。

2. 可承受的保障支出水平一般

收入水平直接决定着公益人可承受的保障支出。在公益人保障支出可承受金额的调查中，七成以上的受访者认为每年在保障的支出小于 5000 元是比较合适的，29.56% 的受访者认为年支出 500-2000 元在保障上是能够接受的。

3. 公益人的服务对象也非常需要保险来抵抗风险

首先，超过 2/3 的受访公益人认为其所在的公益组织的服务对象需要小额的重疾以及意外保险。在此次调查的受访者中，42.6% 的受访者认为其所在公益组织的服务对象非常需要小额的重疾以及意外保险，同时，超过半数受访公益人所在的公益组织愿意与益宝合作一起推动低收入或特定人群获得小额保险。有 3.99% 的受访者认为其所在公益组织的服务对象是不需要小额的重疾和意外保险和 8.11% 的受访者认为其服务对象不太需要。出现此项差异，会与受访者所在机构面向的服务对象有差异相关。

(四) 公益人心理状况需求

对于全职公益人来说，收入水平不高，加上工作的负担，九成以上公益人会感到有压力或情绪问题，虽然平时个人能够通过娱乐活动进行情绪的疏解，不过仍有 15.6% 的受访者需要进行专业的心理治疗。对于针对公益人开展的例如心理工作坊的心理健康活动在公益任行列中没有得到广泛的普及，仅有 39.64% 的受访者参加过心理工作坊的活动，通过此次对公益人心理健康的调查显现的问题来看，一方面是公益人自身重视程度不够，另一方面也反映了公益人心理健康方面还需要逐渐普及一些易开展、易参与、收效好的心理健康辅导活动。

(五) 小结：保障水平有待进一步提高，保障范围亟待完善

此次参与中国公益人保障状况专题调查的 777 名受访者其保障状况普遍处于中等偏下的水平，其中个人或家庭的金融资产状况是影响其保障的主要原因。而对于受访者来说，健康方面的问题又是潜在的最大风险。对于心理、社会认同等创新的衡量维度，受访者普遍没有意识到它们也是影响我们保障状况的特殊因素。由整体数据的分析可以看出，全职公益人的全方位保障状况有待提高的同时，全职公益人对自身保障状况的全方位认识也需要加强。

二 公益人保障指标

研究发现，这 10 个指标对于公益人保障状况具有良好的一致性和影响。可以作为今后评估公益人保障状况的核心指标，并可以尝试用于测评其他人群的保障状况。

金融资本	个人 / 家庭月收入、收入稳定性、个人 / 家庭月余额、现金存款
物质资本	房产净资产
人力资本	教育水平、健康状况
社会资本	关系借款金额、社会借款金额
社会保障	重大疾病保险

三 报告建议

(一) 提升保险意识，是改善公益人保障现状的根本

公益行业从业者的社会保险缴纳比例与 2015 年相比变化不大。同时，公益人对于商业保险的意识仍然不是很高，再加上一些商业保险销售手段不当，导致大家对商业保险仍存在一定偏见。然而，社会保险作为一个普遍实用的险种，是国家强制性为个人提供最低层次的一种保障手段，但商业保险种类多，可以根据个人自身的不同情况进行购买，是社会保险的一个很好的补充，许多公益人却没有认识到这一点。同时，受访的公益人认为，保障就等同于社会保障，就是“五险一金”，这样的想法将保障的范围而变得更加狭窄，不能使得公益人对自身的保障状况进行全面的评估、补充，进而导致当风险来临的时候无法抵抗。

所以，提升公益人的保障意识，令公益人意识到保障问题存在于我们生活的方方面面，这样才能使得公益人在平时生活中注重对自身保障状况的评估，寻求合适的渠道对社会保障的不足进行弥补，让公益人能在意外风险来临的时候能够从容应对，不至出现生活难以为继。

(二) 结合公益人自身特点提供对应的保障服务

结合公益人行业特点以及自身状况，为公益人提供对应的保障服务是提升公益人保障水平的重要手段。在本接受访谈、调研的公益行业从业者中，他们的收入普遍处于仅能维持日常开支的水平，而且预期用于其他保障行为的资金预算较少，如果额外进行大额商业保险的购买、心理健康的辅导的花费，会加重其经济负担，使日常生活陷入另一种风险之中，反而适得其反。如何做到两全其美，既能够为公益人提供全方位的保障，又能够保证公益人生活水平不致下降，这是我们所追求的目标。一方面提高公益人的收入水平，这将能够解决公益人在其保障中所存在的大部分问题；另一方面，针对公益人的收入水平以及现阶段的保障水平提供全面且价格低廉的保障产品是益宝所要追求的目标。

(三) 推动政策优化

公益行业保障状况的改善，需要公益从业者对自身保障问题的重视及对自身权益的争取；需要公益行业机构意识的转变；而政策的优化是促成这一系列的转变的

重要推手。国家层面的多项文件都曾对公益行业的发展提高重视，然而公益行业如何发展的能够成为像大众所认为保障比较好的行业如“公务员”“国企”等类似，还有更长的道路要走。公益并不等同于无偿，公益在一定层面上是对整个社会的福利进行补充，公益行业的保障水平，也是整个社会保障的一个组成部分，政策上对于公益行业保障的推动，也会推动公益行业的发展。希望未来有越来越多的机构与个人投入到这一领域的研究，共同推动公益行业保障状况的改善。



参考文献

- [1] 包海花, 苏云和, 我国社会保障制度研究文献综述, [J], 北方经济, 2010
- [2] 苏芳等, 可持续生计分析研究综述, [J] 地球科学进展, 2009
- [3] 杨云彦, 赵锋. 可持续生计分析框架下农户生计资本的调查与分析: 以南水北调(中线)工程库区为例 [J], 农业经济问题, 2009
- [4] 高功敬等, 中国城市贫困家庭生计资本指标测量及现状分析, [J], 济南大学学报, 2016
- [5] 刘俐好, 人力资本测量方法文献综述, [J], 经济研究导刊, 2013
- [6] J. S. Coleman. "Social Capital and the Creation of Human Capital", [J], American Journal of Sociology, 1988
- [7] 罗伯特·D. 帕特南: 《使民主运转起来——现代意大利的公民传统》, [M], 江西人民出版社, 2001年
- [8] 熊美娟, 社会资本与政治信任——以澳门为例, [J], 武汉大学学报, 2011
- [9] 赵雪雁, 社会资本测量研究综述, [J], 中国人口·资源与环境, 2012
- [10] 杨云彦等, 可持续生计分析框架下农户生计资本的调查与分析——以南水北调(中线)工程库区为例, [J], 农业经济问题, 2009
- [11] 黄承伟, 贫困脆弱性: 概念框架和测量方法, [J], 农业技术经济, 2010
- [12] "A Theory of Human Motivation" by Abraham Maslow
- [13] <http://www.Abika.com>
- [14] 何宗谟. 马斯洛需求层次理论及其应用 [J]. 有色金属加工, 1997 (2) .
- [15] 阮赞. 从马斯洛的需求层次理论看弱势群体的基本人权保障 [J]. 安徽农通学报, 2007.13(19): 304—306
- [16] 孔新双. 基于需求层次理论的农民工社会保障研究 [D]. 辽宁: 大连理工大学, 2013.
- [17] 王友平, 盛思鑫. 对马斯洛需要理论的在认识学术探索 [J], 学术探索, 2003 (9): 69—72.
- [18] 王玲玲. 基于需求层次理论的退役运动员社会保障研究 [D], 大连理工大学, 2014.
- [19] "Measurement of Self-Actualization" by Jones and Crandall. 1986
- [20] Yanhua Liu. A geographic identification of multidimensional poverty in rural China under the framework of sustainable livelihoods analysis [J], Applied Geography, 2016
- [21] 周凤莲. 乔喜家, 社会保障指标体系的构建 [J], 太原城市职业技术学院学报, 2010
- [22] 李斌宁, 社会保障指标体系的实证分析 [J], 工业技术经济, 2007
- [23] 苗艳梅等, 中国社会保障发展水平指标体系与实证分析 [J], 社会保障研究, 2013
- [24] 马旭东, 马斯洛自我实现理论的特点及其价值分析 [J], 昆明理工大学学报, 2006
- [25] 张维迎, 信任及其解释: 来自中国的跨省调查分析 [J], 经济研究, 2002
- [26] 刘勇等, 基于资源观的人力资本测量方法研究 [J], 管理学家学术版, 2010
- [27] 汤清, 可持续生计的研究现状及未来重点趋向 [J], 地球科学进展, 2015
- [28] 黄晓军等, 社会脆弱性概念、分析框架与评价方法 [J], 地球科学进展, 2014
- [29] 李小云等, 农户脆弱性分析方法及其本土化应用 [J], 中国农村经济, 2007
- [30] 孙大鹏等, 社会网络的四种功能框架及其测量 [J], 当代经济科学, 2010

致 谢

本次调研从立项到完成历经整近一年的时间，这个设想从 2015 年益宝开展第一次公益人保障状况时就开始形成，有幸今年获得了爱佑慈善基金会的资助，在研究团队的通力合作下，今日终得以完成。

感谢所有参与本次调研的资助方，感谢所有参与本次调研的公益伙伴，也感谢本次研究团队成员和益宝工作团队！

这份研究不仅是时隔两年对于我国公益人保障状况的专题研究，更为重要的是对于中国公益人保障指标体系的研究与建构。这是我国第一次从个人和人群的角度来研究分析“保障”，当我在北京师范大学读社会保障专业博士时就思考我们的社会保障专业主要关注的是国家宏观的社会保障体系构建，具体到我们每个人身上时保障的内涵与宏观的社保体系并不一一对应。

经过一年的努力，我们完成了本研究，不仅推出了中国公益人保障指标体系，更试用该体系来研究评估中国公益人保障状况；今后，我们计划应用这个保障指标体系到不同的人群，最终得出一个可以适用于不同人群的保障指标体系，这将成为一个工具，可以用于每个人的自我分析，也可以用于国家相关政策的制定和完善。

2017 年 11 月正值益宝成立三周年，回想起 2014 年 11 月 1 日益宝的成立仪式画面还异常清晰，不知不觉走过了三年，益宝获得了积极的发展，得到了许多机构和公益伙伴的认可和支持，虽然距离大家的期待仍然具有不少的距离。

我们一直在努力，正如本次研究仍然远不尽完美，欢迎和期待大家的宝贵意见和建议。

益宝创始人
周玲 于北京
2017. 11. 19



www.yibaojihua.com

☎ 咨询电话: 010-56237478

👤 客服 QQ: 3066619203

👤 客服微信: 17710915695



微信扫一扫 关注益宝计划 了解更多保障产品及最新动态